



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18327/10

Москва

31 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Томичевское хлебоприемное» Мягкова А.В. о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.11.2010 по делу № А04-819/2010 Арбитражного суда Амурской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Томичевское хлебоприемное» Мягкова А.В. (истца) – Новосельцева Л.С., Сизов К.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Томичевский элеватор» (ответчика) – Карпов В.В., Медведев В.Н.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области, Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области, общество с ограниченной ответственностью «Техсоя» (далее – общество «Техсоя»).

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Томичевское хлебоприемное» (далее – общество «Томичевское хлебоприемное», должник) Мягков А.В. обратился в Арбитражный суд Амурской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Томичевский элеватор» (далее – общество «Томичевский элеватор», кредитор) о признании недействительным действия по передаче должником кредитору имущества в качестве отступного по акту от 05.08.2008.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 22.04.2010 заявленное требование удовлетворено: сделка между обществом «Томичевское хлебоприемное» и обществом «Томичевский элеватор» по передаче отступного, совершенная 05.08.2008, признана недействительной.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 01.11.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.11.2010 конкурсный управляющий обществом «Томичевское хлебоприемное» Мягков А.В. просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения решение Арбитражного суда Амурской области от 22.04.2010.

В отзыве на заявление общество «Томичевский элеватор» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области в отзыве на заявление просит отменить оспариваемые судебные акты как не соответствующие действующему законодательству и нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 17.07.2008 между обществом «Томичевское хлебоприемное» и обществом «Томичевский элеватор» заключен договор целевого займа, по условиям которого кредитор предоставляет должнику 2 613 979 рублей 75 копеек, а должник обязуется возвратить кредитору полученную сумму в установленный срок; в случае отсутствия у должника денежных средств кредитором будут использованы положения статей 307, 310, 409 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский

кодекс), предусматривающие возможность прекращения обязательства передачей вместо денежных средств имущества (отступное).

Платежными поручениями от 17.07.2008 № 346, от 18.07.2008 № 351 и от 21.07.2008 № 352 общество «Томичевский элеватор» перечислило обществу «Томичевское хлебоприемное» сумму займа.

Между названными обществами 17.07.2008 подписано соглашение об отступном, по которому должник в счет полученного займа передает кредитору в собственность движимое и недвижимое имущество; по акту приема-передачи от 05.08.2008 должник передал кредитору имущество, указанное в приложении к данному соглашению.

Регистрация перехода права собственности на переданные кредитору объекты недвижимого имущества произведена 28.08.2008.

Общество «Техсоя» 20.01.2009 подало заявление о признании общества «Томичевское хлебоприемное» банкротом, определением Арбитражного суда Амурской области от 29.01.2009 по делу № А04-298/2009 указанное заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 29.04.2009 по делу № А04-298/2009 общество «Томичевское хлебоприемное» признано банкротом, в отношении него введено конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 27.04.2011 по делу № А04-298/2009 срок конкурсного производства продлен до 27.07.2011.

Полагая, что передача имущества по акту от 05.08.2008 совершена в нарушение пункта 3 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон), в редакции, действующей в спорный период, конкурсный управляющий обществом «Томичевское хлебоприемное» обратился в суд с требованием о признании акта приема-передачи имущества, предоставленного в качестве отступного по договору займа от 17.07.2008, недействительным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 103 Закона о банкротстве сделка, заключенная или совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и (или) в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, может быть признана судом, арбитражным судом недействительной по заявлению внешнего управляющего или кредитора, если указанная сделка влечет за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами должника.

Суд первой инстанции исходил из того, что в силу статьи 153 Гражданского кодекса передача имущества во исполнение отступного является самостоятельной сделкой. При этом, установив наличие правовых оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, суд счел, что спорная сделка повлекла предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора перед другими кредиторами.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что сделкой, подлежащей оспариванию в соответствии с названным пунктом, является само соглашение об отступном, которое в данном случае было заключено до наступления указанного в Законе о банкротстве периода.

Между тем вывод судов апелляционной и кассационной инстанций сделан без учета норм статьи 409 Гражданского кодекса, которая предусматривает, что по соглашению сторон обязательство может быть прекращено взамен исполнения предоставлением отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами.

Кроме того, судами апелляционной и кассационной инстанций не применены положения пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям,

предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда № 32), где определяется, что под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, указанным в Законе о банкротстве, в том числе пунктами 2 и 3 статьи 103, данным Законом понимаются также и действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное). По приведенным основаниям могут быть оспорены и такие банковские операции, как списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Как следует из статьи 409 Гражданского кодекса, обязательство прекращается не в момент совершения соглашения об отступном, а в момент предоставления отступного. С учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда № 32, предметом оспаривания в силу пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве могут являться действия по предоставлению (передаче) отступного.

При названных условиях у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции.

Таким образом, оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений статьи 409 Гражданского кодекса, пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве, пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда № 32, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.11.2010 по делу № А04-819/2010 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 22.04.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов