



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 750/09

Москва

16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской
Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева
В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Торговая сеть «Автошина» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2008 по делу
№ А43-3182/2008-5-74 и постановления Федерального арбитражного суда
Волго-Вятского округа от 09.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Торговая сеть «Автошина» (ответчика) – Зацепин А.П.;

от общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «МегаШина» (истца) – Силкин А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «МегаШина» (далее – общество «МегаШина») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговая сеть «Автошина» (далее – общество «Автошина») о взыскании 4 192 918 рублей убытков (реального ущерба) и 20 609 рублей 14 копеек договорной неустойки.

Решением Арбитражного суда Нижегородского области от 04.06.2008 иск удовлетворен частично: с общества «Автошина» в пользу общества «МегаШина» взысканы 4 192 918 рублей убытков и 10 000 рублей пеней, во взыскании остальной части пеней отказано в связи с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.10.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды исходили из того, что общество «Автошина» выдало с хранения груз (автошины) по письменному распоряжению общества «МегаШина» от 27.09.2007 № 1156 лицу, паспортные данные которого не совпадали с указанными в распоряжении на выдачу груза, а номер транспортного средства не соответствовал номеру фактически поданного под погрузку, в связи с чем признали общество «Автошина» ненадлежаще выполнившим свои обязательства по договору хранения, применив статью 312 Гражданского кодекса.

Этот вывод мотивирован тем, что в распоряжении общества «МегаШина» от 27.09.2007 № 1156 о выдаче автошин с хранения и в доверенности от 27.09.2007 № 906 получателем указан Самодуров Максим Сергеевич, паспорт серии 60 05 № 434501, выдан отделом внутренних дел города Красный-Сулим Ростовской области 11.09.2005, а также приведены данные об автомобиле: марка «Ивеко» государственный номер E200CB/61, полуприцеп № PP5449/61, однако общество «Автошина» выдало товар с хранения Самодурову Максиму Сергеевичу по паспорту серии 60 05 № 434501, выданному отделом внутренних дел города Красного Сулина Ростовской области 11.08.2005, автомобиль марки «Ивеко» государственный номер E200CB/61, полуприцеп № PO5449/61.

Суд первой инстанции также сослался на то, что доверенность от 27.09.2007 № 906 оформлена ненадлежащим образом, поскольку в ней не содержится личная подпись представителя Самодурова М.С.

Удовлетворяя частично требование о взыскании пеней за период с 03.01.2008 по 29.02.2008, суд исходил из условий пунктов 5.3, 5.4, 5.6 договора, предусматривающих обязанность хранителя уплатить поклажедателю стоимость утраченного, недостающего товара, переданного на хранение, путем перечисления денежных средств на расчетный счет общества «МегаШина» в течение трех банковских дней; при просрочке перечисления свыше 15 банковских дней – уплатить пени в размере 0,01 процента от суммы, перечисление которой просрочено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций общество «Автошина» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «МегаШина» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения иска с принятием в этой части нового решения об отказе в иске, а в остальной части – подлежащими оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между сторонами заключен договор от 01.08.2007 № 5-ХР/ГО-2007, в соответствии с которым общество «Автошина» (хранитель) приняло от общества «МегаШина» (поклажедателя) на хранение автошины в ассортименте по акту от 01.08.2007.

Договор предусматривает отпуск продукции с хранения на основании письма-заявки поклажедателя с указанием получателя имущества, наименования, количества, ассортимента отпускаемой продукции и доверенности получателя на принятие товара, оформленной надлежащим образом.

Судом первой инстанции установлено, что выданный обществом «Автошина» представителю Самодурову Максиму Сергеевичу с хранения груз (автошины) утрачен после принятия его к перевозке и не доставлен поклажедателю, что повлекло причинение последнему реального ущерба на сумму 4 192 918 рублей.

Удовлетворяя иски, суды сослались на доказанность факта утраты имущества, переданного на хранение, размера убытков, наличие причинной связи между ненадлежащим исполнением обществом «Автошина» обязательств и возникновением убытков, а также на непредставление обществом «Автошина» доказательств отсутствия вины в ненадлежащем исполнении обязательств.

Президиум считает, что судами неправильно применены нормы об основаниях ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии со статьей 886 Гражданского кодекса по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей

другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Основания ответственности хранителя установлены статьей 901 Гражданского кодекса, согласно которой хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 Кодекса.

В силу статьи 401 Гражданского кодекса лицо, не исполнившее обязательство или исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Заключенный между сторонами договор предусматривает ответственность хранителя за утрату, недостачу, повреждение имущества, принятого на хранение, если действия (бездействие) хранителя произошли по его вине.

Суды признали общество «Автошина» (хранителя) ненадлежаще исполнившим обязательства на том основании, что товар с хранения был выдан этим обществом лицу, указанному поклажедателем как получатель товара (Самодурову Максиму Сергеевичу), паспортные данные которого не совпадают с названными в распоряжении в части: даты выдачи (вместо 11.09.2005 – 11.08.2005); наименования города (вместо г. Красный-Сулим Ростовской области – г. Красный Сулин Ростовской области), при несовпадении буквенных обозначений полуприцепа (вместо РР 5449/61 – РО 5449/61), и применили статью 312 Гражданского кодекса.

Согласно этой статье, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота, должник праве при исполнении

обязательств потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Однако в данном случае суд первой инстанции установил факт выдачи обществом «Автошина» груза именно тому представителю, которому поклажедатель (общество «МегаШина») выдал доверенность, то есть Самодурову Максиму Сергеевичу.

При названных обстоятельствах статья 312 Гражданского кодекса не подлежала применению, поскольку общество «Автошина» исполнило обязательство по договору (выдало товар с хранения), удостоверившись при этом, что исполнение принимается уполномоченным кредитором лицом.

Не может быть признан обоснованным вывод судов об отсутствии у представителя Самодурова М.С. полномочий на получение товара с хранения вследствие расхождений в датах выдачи паспорта, указанных в распоряжении общества «МегаШина» на выдачу товара и в самом паспорте Самодурова М.С.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828 (с последующими изменениями) «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации. В паспорт вносятся следующие сведения о личности гражданина: фамилия, имя, отчество, пол, дата рождения и место рождения.

Таким образом, перечень необходимых сведений для установления личности гражданина Российской Федерации, в данном случае – для установления личности Самодурова Максима Сергеевича – определен упомянутым нормативным правовым актом и носит исчерпывающий характер, поэтому выводы судов об отсутствии у Самодурова М.С.

полномочий на получение товара по тем мотивам, которые приведены в решении суда первой инстанции и постановлении суда кассационной инстанции, не могут быть признаны обоснованными.

Кроме того, суд первой инстанции располагал полученными от соответствующего органа сведениями, подтверждающими принадлежность паспорта серии 60 05 № 434501 именно гражданину Российской Федерации Самодурову Максиму Сергеевичу, однако в нарушение пункта 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оценил имеющиеся в деле доказательства в их совокупности.

Не может быть признан обоснованным и довод судов об отсутствии у Самодурова М.С. полномочий вследствие несовпадения буквенных обозначений полуприцепа к автомобилю, поскольку, во-первых, это обстоятельство не имеет правового значения для установления наличия или отсутствия полномочий у представителя, во-вторых, договор не содержит условия о выдаче товара с хранения только при полном совпадении данных о транспортном средстве.

Статья 185 Гражданского кодекса не предусматривает в качестве обязательного реквизита доверенности подпись поверенного на ней, поэтому вывод судов в этой части не основан на законе.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2008 по делу № А43-3182/2008-5-74 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2008 по тому же делу в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Торговая сеть «Автошина» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «МегаШина» 4 192 918 рублей убытков и 10 000 рублей пеней отменить, в иске в этой части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов