



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 8366/10

Москва

2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление граждан Жидовецкого Е.В. и Симоненко С.С.
о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики
Бурятия от 27.10.2009 по делу № А10-3714/2009, постановления
Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2010 и

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Жидовецкого Е.В. (истца) – Тимофеева Е.М.;

от открытого акционерного общества «Таксомоторный парк «Стрелка» (ответчика) – Козлов М.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Таксомоторный парк» (третьего лица) – Козлов М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Граждане Жидовецкий Е.В. и Симоненко С.С. (далее – истцы), являющиеся акционерами открытого акционерного общества «Таксомоторный парк «Стрелка» (далее – общество «Таксомоторный парк «Стрелка»)), обратились в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к этому обществу о признании недействительным решения внеочередного общего собрания его акционеров от 17.07.2009 по второму вопросу повестки дня – об одобрении крупной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, о признании этой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в виде двусторонней реституции.

Истцы в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнили исковые требования в части применения последствий недействительности сделки: просили суд возвратить обществу «Таксомоторный парк «Стрелка» имущество, переданное по оспариваемой сделке.

Исковые требования мотивированы тем, что упомянутое решение общего собрания акционеров принято с нарушением требований Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных

обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) – в отсутствие кворума для его принятия. Оспариваемая сделка по передаче имущества в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Таксомоторный парк» (далее – общество «Таксомоторный парк»), являясь крупной сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность членов совета директоров общества «Таксомоторный парк «Стрелка», в нарушение статьи 83 Закона об акционерных обществах совершена без ее одобрения общим собранием акционеров и нарушает их права.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество «Таксомоторный парк» и Григорян А.А.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27.10.2009 исковые требования удовлетворены частично: суд признал недействительным решение внеочередного общего собрания акционеров общества «Таксомоторный парк «Стрелка» от 17.07.2009 об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, в удовлетворении остальной части иска отказал.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 11.03.2010 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора истцы просят их отменить в части отказа в удовлетворении требования о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности и передать дело в этой части на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество «Таксомоторный парк «Стрелка», общество «Таксомоторный парк» и Григорян А.А. просят оставить

оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 статьи 79 Закона об акционерных обществах в случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку ее совершения применяются только положения главы XI названного Закона.

Решение общего собрания об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается большинством голосов всех не заинтересованных в ее совершении акционеров (а не только присутствующих на собрании), являющихся владельцами голосующих акций (пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Рассматривая спор, суды установили, что 17.07.2009 состоялось внеочередное общее собрание акционеров общества «Таксомоторный парк «Стрелка», на котором согласно протоколу было принято решение об одобрении крупной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность членов совета директоров этого общества: Хайдукова В.Ф., Хайдукова Д.В. и Хайдукова Д.В.

Хайдуков Д.В. на момент совершения оспариваемой сделки одновременно являлся акционером, членом совета директоров общества «Таксомоторный парк «Стрелка» и генеральным директором общества «Таксомоторный парк», выступающим контрагентом по сделке, а его отец – Хайдуков В.Ф. и брат – Хайдуков Д.В. являлись членами совета директоров общества «Таксомоторный парк «Стрелка» и его акционерами.

В силу упомянутого решения общество «Таксомоторный парк «Стрелка», являющееся единственным участником общества «Таксомоторный парк», передает последнему в уставный капитал следующее имущество, находящееся по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, просп. Автомобилистов, д. 3:

- 1) котельную – одноэтажное нежилое здание общей площадью 232,4 кв. метра;
- 2) автостоянку – двухэтажное нежилое здание с цокольным этажом общей площадью 4 539,1 кв. метра;
- 3) стоянку такси – двухэтажное нежилое здание общей площадью 3 270,8 кв. метра;
- 4) часть здания техобслуживания (ТО-1, ТО-2) – нежилое помещение общей площадью 3 569,8 кв. метра;
- 5) административное здание – двухэтажное нежилое здание общей площадью 982,7 кв. метра;
- 6) склад – одноэтажное нежилое здание общей площадью 65,2 кв. метра;
- 7) склад – одноэтажное нежилое здание общей площадью 272 кв. метра;
- 8) контрольно-пропускной пункт – одноэтажное нежилое здание общей площадью 52,1 кв. метра;
- 9) 9493/10000 доли в праве собственности на земельный участок общей площадью 33 966 кв. метра, занимаемый производственными помещениями.

Передача имущества оформлена актами приема-передачи от 30.07.2009 № 1–9.

В соответствии с протоколом общего собрания от 17.07.2009 акционерам – владельцам голосующих акций, не заинтересованным в сделке, принадлежало 4 563 голоса. За принятие решения по второму вопросу повестки дня об одобрении крупной сделки с

заинтересованностью подано только 2 079 голосов. Жидовецкий Е.В. и Симоненко С.С., обладающие в совокупности 1 868 акциями, голосовали против одобрения сделки. Исходя из указанного, суды пришли к выводу, что решение общего собрания акционеров от 17.07.2009 об одобрении сделки с заинтересованностью в нарушение закона принято в отсутствие кворума, в связи с чем это решение не имеет юридической силы.

Вывод судов об отсутствии кворума является ошибочным, поскольку кворум для принятия решения, как следует из материалов дела, имелся. В то же время решение об одобрении оспариваемой сделки не может считаться принятым из-за отсутствия необходимого большинства голосов всех акционеров, не заинтересованных в этой сделке.

Отказывая в удовлетворении требования о признании сделки с заинтересованностью недействительной и применении последствий ее недействительности, суды исходили из того, что истцы не доказали, каким образом оспариваемая сделка нарушает их права и законные интересы. По мнению судов, все преимущества от сделки по внесению имущества в уставный капитал общества «Таксомоторный парк», единственным участником которого является общество «Таксомоторный парк «Стрелка», возникают у последнего.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно пункту 4 статьи 103 Гражданского кодекса Российской Федерации компетенция органов управления акционерным обществом, а также порядок принятия ими решений определяются в соответствии с настоящим Кодексом законом об акционерных обществах и уставом общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Закона об акционерных обществах сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена до ее совершения советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров.

Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием акционеров большинством голосов всех не заинтересованных в сделке акционеров – владельцев голосующих акций в случае, если предметом сделки или нескольких взаимосвязанных сделок является имущество, стоимость которого по данным бухгалтерского учета (цена предложения приобретаемого имущества) общества составляет 2 и более процента балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату (пункт 4 статьи 83 Закона об акционерных обществах). Отсутствие такого решения свидетельствует о несоблюдении предусмотренной законом процедуры разрешения конфликта в ущерб признанным законом правам и интересам других участников корпоративных отношений.

Истцы, приобретая акции и осуществляя акт распоряжения своим имуществом, приобрели и определенные имущественные права требования к ответчику – на участие в распределении прибыли, на получение части имущества в случае ликвидации общества, на выбор экономической стратегии развития бизнеса, которые реализуются посредством принятия решений на общем собрании акционеров.

В результате совершения оспариваемой сделки – передачи в уставный капитал общества «Таксомоторный парк» всего недвижимого имущества – ответчик полностью ликвидировал производственную базу, необходимую для осуществления основной хозяйственной деятельности. Незаинтересованные акционеры ответчика лишились на будущее возможности принимать управленческие решения в отношении данного имущества и получать выгоды от его использования в своих интересах.

Таким образом, оспариваемая сделка непосредственно влияла на возможность, условия и результаты последующего бизнеса ответчика и затрагивала как имущественные, так и неимущественные права его акционеров.

Фактически функции по распоряжению имуществом общества «Таксомоторный парк «Стрелка» перешли к единоличному исполнительному органу его дочернего общества, что нарушает баланс интересов участников корпоративных отношений.

Другая сторона по сделке (общество «Таксомоторный парк») не могла не знать об отсутствии решения об одобрении оспариваемой сделки и о неправомерности отчуждения имущества, а потому она не может быть признана добросовестным участником гражданского оборота.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 27.10.2009 по делу № А10-3714/2009, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительной сделки по передаче открытым акционерным обществом

«Таксомоторный парк «Стрелка» в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Таксомоторный парк» недвижимого имущества, оформленной актами приема-передачи от 30.07.2009, и применении последствий ее недействительности отменить.

Дело в этой части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов