



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3327/11

Москва

1 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Шиловхоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Пензаэнерго» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2010 по делу № А49-10034/2009 Арбитражного суда Пензенской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала

«Пензаэнерго» (истца) – Бортников С.П., Горбачева М.Н., Корнеева И.Н., Пономарева М.М., Семенов Д.В.;

от открытого акционерного общества «Пензаэнергосбыт» (ответчика) – Дмитроченкова-Вашурина Е.А., Кузнецов В.В., Олзоева С.И.;

от Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области (третьего лица) – Кривенко К.Р., Лагуткин М.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловхоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Пензаэнерго» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к открытому акционерному обществу «Пензаэнергосбыт» (далее – общество) о взыскании 33 299 170 рублей 32 копеек задолженности по оплате услуг по передаче электроэнергии по сетям компании в декабре 2008 года.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Управление по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области (в настоящее время – Управление по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 24.05.2010 исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу компании взыскано 28 722 438 рублей 76 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды руководствовались статьями 309, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам (далее – ФСТ России) от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания), Правилами определения стоимости электрической энергии (мощности), поставляемой на розничном рынке по регулируемым ценам (тарифам), оплаты отклонений фактических объемов потребления от договорных, а также возмещения расходов в связи с изменением договорного объема потребления электрической энергии, утвержденными приказом ФСТ России от 21.08.2007 № 166-э/1, Сводным прогнозным балансом электрической мощности в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации на декабрь 2008 года, утвержденным приказом ФСТ России от 30.11.2007 № 402-э/5 (далее – Сводный прогнозный баланс), приказом Управления цен и тарифов Пензенской области от 29.12.2007 № 46, условиями договора от 02.04.2008 № юр/д-08-483 и исходили из того, что ввиду несогласования сторонами величины заявленной мощности на спорный период компания правомерно определила стоимость услуг по передаче электрической энергии исходя из величины мощности, учтенной при формировании тарифов на основании Сводного прогнозного баланса. Суды отказали в удовлетворении иска в части взыскания 4 756 731 рубля 56 копеек стоимости услуг по передаче электрической энергии в связи с оплатой обществом указанной задолженности, что установлено арбитражным судом по другому делу.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.11.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

Суд руководствовался Правилами недискриминационного доступа к

услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, и исходил из отсутствия в действующем законодательстве порядка определения величины мощности, которая должна использоваться при расчете платы за услуги по передаче электрической энергии в отсутствие согласованной между сторонами заявленной мощности.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции и дополнениях к нему компания просит этот судебный акт отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Основываясь на положениях действующего законодательства и разъяснениях ФСТ России, заявитель настаивает на том, что при определении стоимости услуг по передаче электрической энергии по двухставочному тарифу в случае несогласования сторонами величины заявленной мощности подлежит применению величина мощности, учтенная регулирующим органом при установлении тарифа на основании Сводного прогнозного баланса.

В отзыве на заявление Управление по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области также просит отменить постановление суда кассационной инстанции и оставить без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что 02.04.2008 между компанией (исполнителем) и обществом (заказчиком) заключен договор на оказание услуг по передаче электроэнергии № юр/д-08-483, по условиям которого компания обязалась оказывать обществу услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих компании на праве собственности или ином установленном федеральным законом основании, а общество – оплачивать услуги компании в предусмотренном договором порядке. Согласно названному договору при установлении двухставочных тарифов ставка на содержание сетей подлежит применению к заявленной мощности. Однако при заключении договора величина заявленной мощности на 2008 год сторонами не была согласована.

Приказом Управления цен и тарифов Пензенской области от 29.12.2007 № 46 для компании с 01.01.2008 установлен двухставочный тариф, предусматривавший оплату услуг по передаче электроэнергии по ставке на содержание электрических сетей и по ставке на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии на ее передачу. При формировании указанного тарифа учитывалась мощность из Сводного прогнозного баланса электрической мощности на 2008 год.

В течение 2008 года компания оказывала обществу услуги по передаче электроэнергии.

Оказанные в декабре 2008 года услуги по передаче электрической энергии не оплачены обществом со ссылкой на необходимость применения при расчете стоимости услуг величины фактической мощности, а не данных Сводного прогнозного баланса, использованных компанией, что послужило основанием для обращения последней в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд кассационной инстанции сослался на отсутствие в действующем законодательстве, регулирующем отношения, связанные с оказанием услуг по передаче электрической энергии, правила о том, какая величина мощности подлежит применению при расчетах за названные услуги по двухставочному тарифу в случае несогласования сторонами величины заявленной мощности.

При этом суд не учел, что действующее законодательство о государственном тарифном регулировании исходит из того, что при расчете за услуги по передаче электрической энергии в части ставки на содержание электрических сетей подлежит применению величина мощности, учтенной при установлении соответствующего тарифа (заявленной мощности).

В силу пункта 2 Правил № 861 заявленная мощность – это предельная величина потребляемой в текущий период регулирования мощности, определенная соглашением между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии, исчисляемая в мегаваттах. Из пункта 15 Правил следует, что по договору на оказание услуг по передаче электрической энергии сетевая организация принимает на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии в указанных в договоре точках присоединения в пределах величины заявленной мощности. Это означает, что влияющие на размер тарифа затраты сетевой организации на содержание сетей должны определяться исходя из необходимости обеспечить максимально возможную нагрузку на сети с учетом предельных величин заявленной потребителем

электрической энергии мощности. Таким образом, обязанность потребителя услуг оплачивать за каждый расчетный период величину заявленной мощности, даже если величина фактически потребленной мощности оказывается ниже заявленной, обеспечивает его право в любой момент использовать максимально необходимую (заявленную) мощность. Сетевая организация получает плату именно за обеспечение возможности использования потребителем заявленной мощности, так как затраты на обеспечение возможности использования именно этой мощности учитываются при определении тарифов.

Из пунктов 2, 12, 24, 26 Правил № 861 следует, что выбор величины заявленной мощности зависит исключительно от потребителя электрической энергии, его потребности в полном или частичном использовании своего присоединенного к сетям сетевой организации электрооборудования. При этом сетевая организация не вправе ограничивать потребителя в выборе величины заявленной мощности за исключением случаев отсутствия технической возможности оказания услуг по передаче электрической энергии в заявленном объеме, то есть когда надлежащая передача заявленного потребителем объема мощности не может быть обеспечена сетевой организацией исходя из существующих условий технологического присоединения.

В пункте 47 Правил № 861 установлена обязанность потребителя услуг по передаче электрической энергии уведомить сетевую организацию о величине заявленной мощности на предстоящий календарный год не менее чем за 8 месяцев до наступления очередного периода регулирования тарифов. Однако как в самих Правилах, так и в иных действующих в этой сфере нормативных правовых актах отсутствует указание на последствия несоблюдения потребителем упомянутой обязанности, равно как и на порядок расчетов за услуги по передаче электрической энергии в части ставки на содержание электрических сетей в случае неуведомления

сетевой организации потребителем о необходимой ему в расчетном периоде величине заявленной мощности.

В то же время, как следует из пункта 16 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, и пункта 15 Методических указаний, при использовании метода экономически обоснованных расходов (затрат) регулируемые тарифы (цены) рассчитываются на основе размера необходимой валовой выручки организации, осуществляющей регулируемую деятельность, от реализации каждого вида продукции (услуг) и расчетного объема производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчетный период регулирования. При этом расчетный годовой объем производства продукции и (или) оказываемых услуг определяется исходя из формируемого ФСТ России сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации.

Сводный прогнозный баланс формируется с поквартальной и помесечной разбивкой на основе принципа минимизации суммарной стоимости электрической энергии (мощности), поставляемой потребителям, при участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, организации, оказывающей услуги по организации функционирования и развитию Единой энергетической системы России, коммерческого оператора и системного оператора оптового рынка электрической энергии.

В силу действовавших в спорном периоде пунктов 6 и 10 Порядка формирования сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации, утвержденного

приказом ФСТ России от 04.09.2007 № 225-э/4, основой для составления сводного прогнозного баланса являются согласованные с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов предложения по формированию сводного прогнозного баланса, разрабатываемые каждой энергоснабжающей (энергосбытовой) организацией. При этом обязанность по направлению предложений в указанные органы лежит на соответствующих энергоснабжающих (энергосбытовых) организациях. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов проверяют разработанные энергоснабжающими, энергосбытовыми организациями, гарантирующими поставщиками и сетевыми организациями предложения по формированию сводного прогнозного баланса, формируют консолидированные по каждому субъекту Российской Федерации предложения по формированию сводного прогнозного баланса и направляют их в ФСТ России.

Пунктом 50 Методических указаний предусматривается, что при установлении двухставочных единых (котловых) тарифов единая ставка на содержание сетей определяется из расчета за мегаватт заявленной мощности потребителя.

Из приведенных положений следует, что в случае установления двухставочного тарифа получение регулируемой организацией необходимой валовой выручки, учтенной при установлении тарифа, обеспечивается путем умножения ставки на содержание сетей на величину заявленной мощности. Следовательно, для получения сетевой организацией заложенной в тарифе необходимой валовой выручки в части платы за содержание сетей величина мощности, учтенной регулирующим органом при установлении тарифа, должна совпадать с заявленной мощностью. При этом применение при расчете стоимости услуг по передаче электрической энергии по двухставочному тарифу иной

величины мощности – среднегодовой, фактической и т.п. – приведет к невозмещению сетевой организации тех расходов, которые она должна нести для поддержания своих сетей в постоянной готовности обеспечить получение потребителями заявленной ими мощности в любой момент регулируемого периода.

На основании изложенного Президиум считает обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций о величине мощности, подлежащей применению при расчетах за услуги по передаче электрической энергии в части ставки на содержание сетей, в случае уклонения потребителя соответствующих услуг от надлежащего уведомления сетевой организации о величине заявленной мощности.

Определив, что в договоре от 02.04.2008 № юр/д-08-483 сторонами не была согласована заявленная мощность общества на декабрь 2008 года, суды первой и апелляционной инстанций, имея в виду установление приказом Управления цен и тарифов Пензенской области от 29.12.2007 № 46 для компании на 2008 год двухставочного тарифа, пришли к выводу о правомерности применения компанией для расчета стоимости услуг по передаче электрической энергии в части ставки на содержание сетей мощности, учтенной Управлением при формировании названного тарифа из Сводного прогнозного баланса на декабрь 2008 года.

Применение компанией при определении стоимости оказанных в спорном периоде услуг величины мощности, учитываемой при расчете тарифов на услуги по передаче электрической энергии, Президиум считает обоснованным.

С учетом действующего порядка формирования двухставочного тарифа на услуги по передаче электрической энергии отсутствие нормативного указания на использование учтенных регулирующим органом при установлении соответствующих тарифов данных Сводного прогнозного баланса не может служить основанием для неприменения

этих данных при расчетах за оказанные услуги в случае уклонения потребителя от согласования величины заявленной мощности.

У суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций, взыскавших с общества, не уведомившего в установленном порядке сетевую организацию о величине заявленной мощности, задолженность по оплате услуг по передаче электрической энергии, рассчитанную исходя из величины мощности, учтенной регулирующим органом при формировании тарифов на основании Сводного прогнозного баланса.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2010 по делу № А49-10034/2009 Арбитражного суда Пензенской области отменить.

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 24.05.2010 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов