



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 730/09

Москва

26 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании с ограниченной ответственностью «Орбела Энтерпрайзиз Лимитед» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2008 по делу № А40-65958/07-54-426, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – компании с ограниченной ответственностью «Орбела Энтерпрайзиз Лимитед» (истца) – Лешо И.Я., Яцкова В.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Компания с ограниченной ответственностью «Орбела Энтерпрайзиз Лимитед» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Совинтеринформ» (далее – общество «Совинтеринформ») о взыскании 11 200 000 рублей по договору купли-продажи от 15.12.2004.

До принятия решения по делу истец уточнил исковое требование, указав, что обязанность ответчика возратить денежные средства возникла в соответствии с положениями статей 167 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с недействительностью договора купли-продажи.

Определением от 24.03.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – общество «Монолит»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2008 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.11.2008 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими единообразия в

толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей компании, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что 15.12.2004 между обществом «Совинтеринформ» (продавцом) и компанией (покупателем) заключен договор купли-продажи нежилых помещений общей площадью 430,8 кв. метра (помещение I: комнаты № 1 – 15; помещение II: комнаты 1 – 11) в здании, находящемся по адресу: Москва, ул. Петровка, д. 23/10, стр. 5.

По условиям договора купли-продажи покупатель в оплату приобретаемого имущества обязуется перечислить на расчетный счет продавца денежную сумму, эквивалентную 400 000 долларам США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день платежа, в течение трех банковских дней с момента подписания договора.

Письмом от 15.12.2004 № И-115 общество «Совинтеринформ» предложило компании перечислить денежные средства не на свой расчетный счет, а на расчетный счет общества «Монолит», указав в качестве основания такого платежа договор купли-продажи.

Компания платежным поручением от 15.12.2004 № 136 в соответствии с упомянутым письмом перечислила на счет общества «Монолит» 11 200 000 рублей.

Впоследствии вступившим в законную силу решением Тверского районного суда города Москвы от 19.04.2005 по иску гражданина Бекетова А.В. к обществу «Совинтеринформ» и компании договор купли-продажи признан недействительным. Судом также признано право собственности Бекетова А.В. на нежилые помещения, являющиеся предметом этого договора.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения компании в суд с иском о взыскании с общества «Совинтеринформ» как стороны по договору купли-продажи 11 200 000 рублей.

Суд первой инстанции, не отрицая факта перечисления этой суммы третьему лицу – обществу «Монолит», счел, что произведенный компанией платеж не является исполнением договора купли-продажи. Учитывая отказ компании привлечь общество «Монолит» для участия в деле в качестве ответчика, в удовлетворении предъявленного иска было отказано.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Перечисляя денежные средства на расчетный счет общества «Монолит», компания (покупатель) исполняла предусмотренную договором купли-продажи обязанность по оплате приобретаемого недвижимого имущества в соответствии с распоряжением продавца.

Общество «Совинтеринформ», сообщив в своем письме от 15.12.2004 № И-115 о необходимости оплаты выкупной цены имущества по указанным в этом письме реквизитам, выразило волю на изменение получателя денежных средств (переадресация исполнения). При наличии такого письма уполномоченным лицом на принятие исполнения по договору купли-продажи в соответствии с положениями статьи 312 Гражданского кодекса Российской Федерации является общество «Монолит».

В силу этой нормы права, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления данного требования.

Таким образом, перечисление денежных средств на расчетный счет общества «Монолит» осуществлялось по поручению общества «Совинтеринформ» в целях исполнения договора купли-продажи. Поэтому названный платеж следует квалифицировать как оплату по договору купли-продажи вне зависимости от характера отношений ответчика и третьего лица – общества «Монолит».

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В связи с недействительностью договора купли-продажи все исполненное компанией по этой сделке подлежит возврату обществом «Совинтеринформ», в пользу которого произведено имущественное предоставление.

Поскольку недвижимое имущество компании не передавалось, обязанность возвратить полученное по сделке в соответствии с положениями пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации возникает лишь у общества «Совинтеринформ».

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Так как фактические обстоятельства, имеющие значение для данного спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но ими неправильно

применена норма права, Президиум считает возможным принять по делу новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2008 по делу № А40-65958/07-54-426, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.11.2008 по тому же делу отменить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Совинтеринформ» 11 200 000 рублей в пользу компании с ограниченной ответственностью «Орбела Энтерпрайзиз Лимитед».

Председательствующий

А.А. Иванов