



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 2913/09

Москва

30 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление граждан Романовой Н.И., Романовой М.В. и
Романовой Н.В. о пересмотре в порядке надзора постановления
Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 и
постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа
от 09.12.2008 по делу № А34-692/2008 Арбитражного суда Курганской
области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., Президиум
установил следующее.

Романова Н.И., Романова М.В., Романова Н.В. обратились в Арбитражный суд Курганской области с иском к Звигинцеву Д.А., обществу с ограниченной ответственностью "Шадринские минеральные воды" (далее – общество "Шадринские минеральные воды", общество), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Курганской области (далее – инспекция) о признании участниками общества Романовой Н.И. (30 процентов уставного капитала), Романовой М.В., Романовой Н.В. (по 15 процентов уставного капитала каждой), а также о признании недействительной государственной регистрации инспекцией изменений, внесенных 15.06.2007 и 18.06.2007 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – реестр), по составу участников общества и изменению его уставного капитала.

В обоснование исковых требований истцы ссылались на то, что обществом «Шадринские минеральные воды» не соблюдены требования статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

В процессе рассмотрения дела истцы в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнили свои требования и просили признать право на доли в уставном капитале общества в целом в размере 60 процентов уставного капитала и признать недействительной государственную регистрацию инспекцией изменений, внесенных 15.06.2007 и 18.06.2007 в реестр, по составу участников общества и изменению его уставного капитала.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 20.06.2008 требования Романовой Н.И., Романовой М.В., Романовой Н.В. к инспекции о признании недействительной государственной регистрации изменений в реестр выделены в отдельное производство.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 30.06.2008 исковые требования удовлетворены частично. За

истцами признано право на долю в размере 60 процентов уставного капитала, в удовлетворении иска к обществу "Шадринские минеральные воды" отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 решение суда первой инстанции изменено: за истцами признано право на долю в размере 20 процентов уставного капитала.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.12.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Романова Н.И., Романова М.В. и Романова Н.В. просят их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и оставить решение суда первой инстанции без изменения.

В отзывах на заявление общество "Шадринские минеральные воды" просит оставить оспариваемые постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству, Звигинцев Д.А. – отменить все три судебных акта и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзывах на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1.2 учредительного договора общества "Шадринские минеральные воды" от 29.01.2001, пунктам 1.3, 5.3 устава общества, утвержденного на общем собрании учредителей 29.01.2001, его учредителями являлись Звигинцев Д.А. с долей в размере 40 процентов уставного капитала и Романов В.Н. с долей в размере 60 процентов уставного капитала.

Романов В.Н. умер 11.05.2007 (свидетельство о смерти от 14.05.2007, выданное отделом записи актов гражданского состояния Ленинского района города Екатеринбурга). Мать наследодателя Романова Е.П. отказалась от наследства в пользу жены наследодателя Романовой Н.И.

В подтверждение того, что на момент смерти Романов В.Н. являлся владельцем доли в размере 20 процентов уставного капитала, в материалы дела был представлен протокол от 07.05.2007 № 4 общего собрания участников общества "Шадринские минеральные воды", из которого усматривается, что на общем собрании его участников принято решение об увеличении уставного капитала общества и увеличении доли Звигинцева Д.А. до 80 процентов в связи с внесением последним дополнительного вклада, а также о внесении изменений в учредительные документы общества и регистрации соответствующих изменений. Изменения в реестр зарегистрированы инспекцией 15.06.2007.

Истцы, жена и дочери Романова В.Н., ссылаясь на то, что Романов В.Н. не принимал решения об уменьшении своей доли в уставном капитале общества, обратились в арбитражный суд с иском о признании за ними права на его долю в размере 60 процентов.

Поскольку притязания истцов сводятся к оспариванию прав Звигинцева Д.А. на долю в уставном капитале общества в размере 40 процентов, переданных ему дополнительно 07.05.2007, а само общество не имеет притязаний на доли его учредителей, суд первой инстанции в иске к обществу отказал.

Требования к Звигинцеву Д.А. признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению. При этом суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии юридической силы решений, оформленных протоколом от 07.05.2007 № 4.

Не согласившись с изложенным выводом, суды апелляционной и кассационной инстанций изменили решение суда первой инстанции в части размера долей в уставном капитале общества, так как сочли, что право на них

подлежит признанию за истцами. При этом они исходили из отсутствия у суда первой инстанции оснований для признания недействительными решений общего собрания участников общества от 07.05.2007, оформленных протоколом № 4, как принятых с существенным нарушением закона (отсутствие кворума) и указали на неправомерность оценки судом действий общества по созыву этого собрания при отсутствии иска о признании недействительными данных решений со стороны истцов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан, являвшихся участниками общества. Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли допускается только с согласия остальных участников общества.

Уставом общества "Шадринские минеральные воды" предусмотрено, что доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан, являвшихся его участниками, которые вправе вступить в общество с момента открытия наследства.

В силу пункта 2 статьи 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение об увеличении уставного капитала на основании заявления участника общества о внесении дополнительного вклада принимается всеми участниками общества единогласно.

При рассмотрении дела суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из факта проведения общего собрания участников общества, на котором было произведено изменение размера долей, и не приняли во внимание доводы истцов, отрицавших сам факт проведения такого собрания и участия в принятии решений наследодателя, сославшись на неправомерность оценки этих доводов в рамках данного спора из-за отсутствия самостоятельного требования о признании решения собрания недействительным.

Изложенный вывод судов противоречит пункту 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», где предусматривается, что в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Вопрос о том, имеет ли юридическую силу решение общего собрания, должен исследоваться и получить соответствующую правовую оценку в общем порядке наряду с иными обстоятельствами спора. Обстоятельства ничтожности решения не требуют обязательного их подтверждения отдельным судебным актом по самостоятельному иску.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Протокол от 07.05.2007 подписан только председателем общего собрания Звигинцевым Д.А. и в нарушение требований пункта 12.5 устава общества не подписан секретарем собрания. Не представлено никаких иных доказательств проведения собрания и участия в нем Романова В.Н.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что бремя доказывания фактов отсутствия собрания и участия в нем наследодателя лежит на истцах. Но поскольку в обоснование своих возражений по иску ответчик ссылается на факт проведения собрания и на принятие решения в установленном порядке, бремя доказывания этих

обстоятельств лежит на нем. При этом представленный ответчиком в материалы дела протокол общего собрания не может являться достаточным доказательством проведения собрания и принятия на нем решения, так как он оформлен с нарушениями требований устава, подписан только самим ответчиком. Иных доказательств проведения собрания ответчиком не представлено. Из этих обстоятельств исходил суд первой инстанции, удовлетворяя иск в части.

Ошибочное распределение судами апелляционной и кассационной инстанций бремени доказывания повлекло нарушение прав истцов и принятие неправильного решения по существу спора.

Судами апелляционной и кассационной инстанций неправильно применены статьи 89, 434, 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 19, 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с указанными обстоятельствами постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2008 по делу № А34-692/2008 отменить.

Решение Арбитражного суда Курганской области от 30.06.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов