



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11469/12

Москва

22 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества Банк ВТБ о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.05.2012 по делу № А70-5049/2011 Арбитражного суда Тюменской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества Банк ВТБ – Кольцов П.В., Орешкина Н.С., Филиппов Д.И.;

от закрытого акционерного общества «Контакт» – Бояринова О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве открытое акционерное общество Банк ВТБ (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением об установлении и включении дополнительно в реестр требований кредиторов должника – закрытого акционерного общества «НИККА-Центр» (далее – общество «НИККА-Центр») – требования в размере 20 401 672 рублей 85 копеек и о признании требования в размере 113 407 965 рублей обеспеченным залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.12.2011 признаны обоснованными требования банка в размере 58 779 237 рублей 72 копеек как обеспеченные залогом имущества должника; в части признания обоснованным и включения в реестр требований кредиторов требования в размере 20 401 672 рублей 85 копеек отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2012 определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленного требования отменено; вопрос в этой части разрешен по существу: признано обоснованным и дополнительно включено в реестр требований кредиторов должника требование банка в размере 17 254 764 рублей 79 копеек как требование, обеспеченное залогом. В признании обоснованным и включении в реестр требований кредиторов оставшейся части требования банка отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.05.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда

кассационной инстанции банк просит его отменить в части отказа во включении дополнительно в реестр требований кредиторов сумм процентов и неустоек, начисленных банком и предъявленных им в процедуре наблюдения, как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что между банком и обществом «НИККА-Центр» были заключены кредитные соглашения, задолженность по которым в размере 113 407 965 рублей 6 копеек была взыскана в пользу банка вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.12.2010 по делу № А70-8815/2010.

Банк 30.05.2011 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества «НИККА-Центр» несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 29.06.2011 требование банка признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, требование банка в размере 113 407 965 рублей 6 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов.

Банк 16.08.2011 обратился в арбитражный суд с заявлением о включении дополнительно в реестр требований кредиторов процентов и комиссии по кредитным соглашениям за период с 16.11.2010 (дата принятия судом решения о взыскании долга) по 29.06.2011 (дата введения процедуры наблюдения) в размере 20 401 672 рублей 85 копеек.

Отказывая в удовлетворении названного требования, суд первой инстанции исходил из того, что изначально с заявлением об установлении требования банк обратился не в порядке, предусмотренном статьей 71 Федерального закона от 26.10.2001 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) в процедуре наблюдения, а на основании статей 11 и 39 этого Закона как заявитель по делу о банкротстве и самостоятельно определил состав и размер требования к должнику.

При этом суд руководствовался пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве и пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», согласно которым при решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований об уплате процентов за пользование денежными средствами, предоставленными должнику по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита, судам необходимо иметь в виду, что указанные проценты наряду с подлежащей возврату суммой займа (кредита), на которую они начисляются, образуют сумму задолженности по соответствующему денежному обязательству должника, состав и размер которого, если это обязательство возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, определяются по правилам пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве. В этом случае требования об уплате таких процентов не являются текущими платежами.

По смыслу названной нормы Закона проценты, подлежащие уплате на сумму займа (кредита) соответственно на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом или на дату введения процедуры банкротства, присоединяются к сумме займа (кредита). В реестр требований кредиторов подлежит включению требование об уплате получившейся денежной суммы, размер которой впоследствии не изменяется.

Таким образом, признание судом апелляционной инстанции размера подлежащих уплате процентов, комиссии и неустойки по кредитным соглашениям за период с даты вынесения судом решения о взыскании долга до даты подачи банком заявления о признании должника

несостоятельным (банкротом) и включение дополнительно требования банка в реестр требований кредиторов неправомерны.

Суд кассационной инстанции обоснованно отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил определение суда первой инстанции без изменения, согласившись с его выводами.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.05.2012 по делу № А70-5049/2011 Арбитражного суда Тюменской области оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества Банк ВТБ оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов