



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3786/12

Москва

10 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» в лице Ухтинского филиала о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.12.2011 по делу № А82-3435/2011 Арбитражного суда Ярославской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» в лице Ухтинского филиала (истца) – Кузьмин О.А., Филонов А.В.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала – Северной железной дороги (ответчика) – Беркалиева А.Ж., Елисеева К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» в лице Ухтинского филиала (далее – общество «Газпромтранс», грузополучатель) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице филиала – Северной железной дороги (далее – общество «РЖД», перевозчик) о взыскании 23 168 рублей 88 копеек пеней за просрочку доставки порожних вагонов по транспортным железнодорожным накладным № ЭК 316252, ЭК 524537.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2011 исковое требование удовлетворено частично: с общества «РЖД» в пользу общества «Газпромтранс» взыскано 4 756 рублей 86 копеек пеней; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование истца в части, исходил из того, что факт задержки доставки вагонов по транспортной железнодорожной накладной № ЭК 524537 доказан. Отказывая истцу во взыскании пеней за просрочку доставки вагонов по транспортной железнодорожной накладной № ЭК 316252, суд, приняв во внимание предусматривающий условия перевозки с увеличением сроков договор от 31.12.2009 № 3-ОГК6-06/10-0078 (далее – договор от 31.12.2009 договор), заключенный между открытым акционерным обществом «Шестая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» в лице

директора филиала ОАО «ОГК-6» Череповецкая ГРЭС (грузоотправителем; далее – общество «ОГК-6») и обществом «РЖД» (перевозчиком).

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.08.2011 решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании 18 412 рублей 2 копеек отменено; иск в этой части удовлетворен.

Указывая на то, что условия договора, заключенного между грузоотправителем и перевозчиком, не могут являться основанием для увеличения срока доставки порожних вагонов, суд пришел к выводу, что определенный в договоре срок применяется в отношении доставки собственного и арендованного порожнего подвижного состава грузоотправителя, и установив, что общество «ОГК-6» не являлось владельцем порожних вагонов по спорной отправке, счел, что общество «РЖД» нарушило сроки доставки порожних вагонов, предусмотренные Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС России от 18.06.2003 № 27 (далее – Правила № 27).

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.12.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

При этом суд указал, что договор перевозки по своей правовой природе является двусторонним договором в пользу третьего лица. В силу пункта 1 статьи 420, пункта 4 статьи 421, статьи 432, пункта 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) грузополучатель не может быть признан стороной договора перевозки грузов. Право согласования сроков доставки груза, отличных (больших) от установленных в Правилах № 27, согласно пункту 11 названных Правил предоставлено грузоотправителю и перевозчику.

В подпункте 2.1.1 договора от 31.12.2009 предусмотрено, что грузоотправитель согласовывает с перевозчиком договорный срок доставки порожних вагонов.

Таким образом, грузоотправитель и перевозчик заключили договор перевозки порожних вагонов с установлением увеличенного срока доставки на шесть суток.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Газпромтранс» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить решение от 24.05.2011 и постановление от 19.12.2011 без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «ОГК-6» (грузоотправителем) и обществом «РЖД» (перевозчиком) заключен договор от 31.12.2009, согласно которому перевозчик оказывает услуги по перевозке порожних вагонов грузоотправителя в сроки, установленные названным договором. На основании подпункта 2.1.1 договора грузоотправитель согласовывает с перевозчиком договорный срок доставки груза.

Согласно пункту 3.1 договора срок доставки определяется из расчета увеличения рассчитанного в соответствии с Правилами № 27 срока доставки.

Судами первой и кассационной инстанций не учтено, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие

закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе передать имущество третьим лицам, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, распоряжаться им иным способом (статья 209 и глава 34 Гражданского кодекса).

Спорные вагоны не принадлежали перевозчику, а грузоотправитель не обладал никакими законными правами (правом собственности или аренды) на спорный подвижной состав, следовательно, распоряжаться им и передавать к перевозке на условиях, определенных им самостоятельно, не мог.

Предметом договора от 31.12.2009 является оказание перевозчиком услуг по перевозке порожних вагонов грузоотправителя в сроки, установленные договором.

Таким образом, стороны договора четко определили, в отношении каких отправок применяется увеличенный срок доставки.

В соответствии со статьей 792 Гражданского кодекса, статьей 33 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», пунктом 11 Правил № 27 перевозчик обязан доставить грузы по назначению и в установленное время. Грузоотправители, грузополучатели и перевозчики могут предусмотреть в договоре иной срок доставки груза, о чем делается отметка в накладной в графе «Особые заявления и отметки отправителя».

Таким образом, грузоотправитель и перевозчик могли заключить соглашение по увеличению срока доставки порожних вагонов (груз на колесах), принадлежащих грузоотправителю или перевозчику.

В данном случае имел место возврат порожних вагонов и грузоотправитель, а также перевозчик не являлись их владельцами, поэтому они не вправе были заключать соглашение по увеличению сроков доставки не принадлежащих им вагонов.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.12.2011 по делу № А82-3435/2011 Арбитражного суда Ярославской области отменить.

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.08.2011 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов