Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 14121/12

Москва 26 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Мурманской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Мурманской области от 25.01.2012 по делу № А42-1623/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Мурманской области – Маркова О.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Арктическая Морская Компания» – Дрембач Н.В., Тюкавин А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Арктическая Морская Компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Мурманской области (далее – управление) от 24.02.2011 № 2109/78/11 о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 25.01.2012 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.07.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции управление

просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене ввиду следующего.

На основании сведений, предоставленных федеральным государственным учреждением «Центр системы мониторинга рыболовства и связи», управление установило, что при следовании от пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации до Государственной границы Российской Федерации принадлежащее обществу судно М-0346 «Рейу» (далее – судно) в 04:04 мск 25.12.2010 в географических координатах 69°29′СШ 34°02′ ВД изменило курс на 90° в сторону от Государственной границы Российской Федерации и далее в течение четырех часов (до 08:06 мск) двигалось переменными курсами и ходами (от 3,8 до 0,6 узла), не продвигаясь к линии Государственной границы Российской Федерации, маневрировало вдоль линии Государственной границы Российской Федерации в территориальных водах. При этом разрешение на маневрирование и остановку в указанных координатах судно не получало.

По факту нарушения обществом порядка следования от пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации до Государственной границы Российской Федерации, установленного пунктом «в» части 7 статьи 9 Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» (далее – Закон о Государственной границе), и положений пункта 2 статьи 10

Федерального закона от 31.07.1998 № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» (далее – Закон о внутренних морских водах) управлением в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении. Постановлением управления от 24.02.2011 № 2109/78/11 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.1 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, пришел к выводу о недоказанности управлением нарушения обществом Закона о Государственной границе и Закона о внутренних морских водах.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал на то, что в действующем законодательстве отсутствуют ограничения по количеству маневрирований в территориальном море; проход судном территориальных вод со скоростью, отличной от наибольшей расчетной скорости, не образует события этого административного правонарушения, а вывод административного органа об остановке судна в территориальном море носит предположительный характер и с достоверностью иными доказательствами не подтвержден.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли следующее.

Частью 1 статьи 18.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации лицами и (или) транспортными средствами либо нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от Государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации и в обратном направлении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.5 названного Кодекса.

Согласно пункту «в» части 7 статьи 9 Закона о Государственной границе при следовании от пунктов пропуска через Государственную границу до Государственной границы (кроме случаев, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации) судам запрещается остановка, высадка (посадка) людей, выгрузка (погрузка) любых грузов, товаров, валюты, животных, спуск на воду или прием на борт любых плавучих средств, подъем в воздух, посадка или принятие на борт любого летательного аппарата, ведение промысловой, исследовательской, изыскательской или иной деятельности без соответствующего на то разрешения специально уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих охрану внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации и их природных ресурсов в пределах их компетенции, либо с их разрешения, но с нарушением условий такого разрешения, а также другие действия, запрещенные законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о внутренних морских водах проход через территориальное море должен быть непрерывным и быстрым. Он может включать в себя остановку и стоянку на якоре, но лишь постольку, поскольку они связаны с обычным плаванием либо необходимы вследствие непреодолимой силы или бедствия либо в целях оказания помощи людям, судам или летательным аппаратам, находящимся в опасности или терпящим бедствие.

Как следует из материалов дела, судно, находясь в территориальных водах прервало (изменило) курс движения по направлению к Государственной границе Российской Федерации, то есть нарушило положения указанных норм.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих, что нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации

обусловлено чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, обществом не представлено.

Само по себе направление факсимильного сообщения в адрес управления с просьбой дождаться времени пересечения Государственной границы Российской Федерации путем маневрирования судна в территориальных водах не является обстоятельством, исключающим вину общества в совершении правонарушения, поскольку разрешения от уполномоченного органа не получено.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что капитан перед выходом судна из порта, заранее зная планируемое время и координаты пересечения Государственной границы Российской Федерации, а также количество времени, которое потребуется судну на переход по расчетному маршруту с учетом скорости движения судна согласно техническим характеристикам и с учетом прогнозируемых гидрометеоусловий, имел возможность спланировать фактический выход из порта так, чтобы исключить маневрирование судна в территориальном море Российской Федерации в течение четырех часов, ожидая время пересечения Государственной границы Российской Федерации, а также возможность скорректировать время пересечения государственной границы без ожидания ранее заявленного, является обоснованным.

Таким образом, общество имело реальную возможность для обеспечения исполнения соответствующей публично-правовой обязанности, однако не приняло мер для ее реализации.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2012 по делу № А42-1623/2011 Арбитражного суда Мурманской области отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов