



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 14251/08

Москва

10 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Медведевой А.М., Нешатаевой Т.Н. Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Автомаркет» о пересмотре в порядке надзора определения Восьмого
арбитражного апелляционного суда от 07.03.2008 и постановления
Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 11.08.2008 по делу № А46-5333/2007 Арбитражного суда Омской
области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., Президиум
установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Автомаркет» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к закрытому акционерному обществу «Строительно-монтажный трест № 4» (далее – трест) об обязанности ответчика передать истцу двухкомнатную квартиру № 5 общей площадью 85,9 кв. метра на втором этаже жилого дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 24 Северная – 1 Амурская, стр.2, и взыскании с ответчика 178 317 рублей 32 копеек, излишне уплаченных за эту квартиру.

Решением Арбитражного суда Омской области от 21.12.2007 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обжаловало его в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2008 апелляционная жалоба общества оставлена без движения, поскольку к ней не были приложены доказательства направления ответчику копии апелляционной жалобы заказным письмом с уведомлением о вручении. Представленная с жалобой почтовая квитанция от 21.01.2008 № 45880 таким доказательством не признана. Обществу предложено в срок до 03.03.2008 устранить нарушение, допущенное при подаче апелляционной жалобы.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2008 апелляционная жалоба возвращена обществу на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в установленный судом срок устранены не были.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.08.2008 определение суда апелляционной инстанции от 07.03.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить в связи с нарушением судами норм процессуального права, повлекшими нарушение его права на судебную защиту.

В отзыве на заявление трест просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие нормам процессуального права.

Кроме того, трест полагает, что производство по заявлению общества подлежит прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как общество ликвидировано в связи с завершением в отношении него конкурсного производства.

Общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором сообщило о заключении 20.01.2008 с индивидуальным предпринимателем Руновой Е.Н. (далее – предприниматель) договора № 32 об уступке ей требования к тресту о передаче квартиры и денежных средств, являющихся предметом спора по настоящему делу.

Президиум не находит оснований для прекращения производства по заявлению общества, поскольку это может нарушить законные интересы предпринимателя в отношении спорного имущества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы по существу по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований,

предусмотренных статьей 260 Кодекса, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Одним из оснований оставления жалобы без движения является непредставление лицом, обратившимся с жалобой, документа, подтверждающего направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют (пункт 3 части 4 статьи 260 Кодекса).

Как следует из материалов дела и содержания определения суда апелляционной инстанции от 01.02.2008, к апелляционной жалобе была приложена почтовая квитанция от 21.01.2008 № 45880, свидетельствующая о направлении обществом в адрес треста (ответчика по делу) заказным письмом копии этой жалобы. Копия жалобы получена трестом 24.01.2008, это подтверждается отметкой на почтовом уведомлении, представленном обществом в суд кассационной инстанции.

Возвращая апелляционную жалобу по причине неустранения обществом нарушений, допущенных при ее подаче, суд апелляционной инстанции исходил из надлежащего извещения общества об оставлении без движения его апелляционной жалобы, указав в подтверждение этого на то, что определение от 01.02.2008, направленное обществу 04.02.2008 заказным письмом с уведомлением по адресу: 644009, г. Омск, ул. 3 Разъезд, 41, было возвращено в суд с пометкой на конверте «нет по адресу».

Однако суд апелляционной инстанции не учел, что общество не имело возможности выполнить требование суда в связи с неполучением данного определения, ибо указало о необходимости извещения и по адресу: г. Омск, ул. Кузнецова, 3, кв. 83. По этому адресу документы не направлялись.

В результате ненадлежащего исполнения судом апелляционной инстанции обязанностей, возложенных на него процессуальным

законодательством, общество было лишено права на пересмотр дела в суде этой инстанции.

Суд кассационной инстанции, не приняв во внимание представленные обществом доказательства соблюдения им при обращении с апелляционной жалобой требований статьи 260 Кодекса, данное нарушение не устранил.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2008 по делу № А46-5333/2007 Арбитражного суда Омской области отменить.

Дело передать в Восьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автомаркет» по существу.

Председательствующий

А.А. Иванов