



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13135/11

Москва

7 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Колонтаенко Ирины Анатольевны о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2010 по делу
№ А40-100067/09-157-756, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 08.02.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 06.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – индивидуальный предприниматель Колонтаенко И.А.
(ответчик);

представитель заявителя – Сивоконь Е.С.;

представители закрытого акционерного общества «Атлант-М Лизинг» (истца) – Прашкович А.И., Словохотова Н.Е., Цветкова А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Атлант-М Лизинг» (далее – общество «Атлант-М Лизинг», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Колонтаенко И.А. (далее – предприниматель Колонтаенко И.А., предприниматель) о взыскании 354 429 рублей 89 копеек основного долга по внесению лизинговых платежей по договору финансовой аренды (лизинга) от 07.04.2008 № ДЛ-249БГ/04-8 (далее – договор лизинга, договор), 161 080 рублей 55 копеек пеней, 27 666 рублей 9 копеек лизинговых платежей за время просрочки возврата предмета лизинга, 26 411 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, а также об обязанности ее возвратить обществу полученные по договору лизинга грузовой седельный тягач и полуприцеп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2010 исковые требования удовлетворены частично: суд взыскал с предпринимателя Колонтаенко И.А. в пользу общества «Атлант-М Лизинг» 354 429 рублей 89 копеек основного долга по внесению лизинговых платежей, 40 000 рублей пеней, 27 666 рублей 9 копеек задолженности по внесению лизинговых платежей за время просрочки возврата предметов лизинга и 26 294 рубля 94 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, а также обязал ее вернуть обществу тягач и полуприцеп.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.06.2011 упомянутые судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель Колонтаенко И.А. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество «Атлант-М Лизинг» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, выступлениях присутствующих в заседании заявителя и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между обществом «Атлант-М Лизинг» (лизингодателем) и предпринимателем Колонтаенко И.А. (лизингополучателем) заключен договор лизинга с двумя дополнительными соглашениями к нему от 19.06.2008 и от 26.06.2008.

В договоре лизинга имеются условия как согласованные сторонами индивидуально, содержащиеся непосредственно в тексте договора, так и определенные в стандартных общих условиях финансовой аренды (лизинга), воспроизведенных в приложении № 1 к договору.

Согласно данной сделке лизингодатель обязался на основании письменной заявки лизингополучателя приобрести в собственность у общества с ограниченной ответственностью «Трейд-Авто» (далее – общество «Трейд-Авто») грузовой седельный тягач и полуприцеп и предоставить их предпринимателю Колонтаенко И.А. в лизинг с правом последующего выкупа.

Общество «Атлант-М Лизинг» приобрело по договору купли-продажи от 07.04.2008 № ДКП-249БГ/04-8 (далее – договор купли-продажи) у общества «Трейд-Авто» и передало по актам приема-передачи от 04.07.2008 предпринимателю предметы лизинга – тягач и полуприцеп.

Впоследствии, сославшись на ненадлежащее исполнение предпринимателем Колонтаенко И.А. обязательств по внесению лизинговых платежей, общество «Атлант-М Лизинг» в одностороннем порядке отказалось от исполнения договора лизинга, потребовав погасить задолженность и вернуть предметы лизинга.

Неисполнение предпринимателем этих требований послужило причиной обращения общества «Атлант-М Лизинг» в суд с настоящим иском.

Возражая против иска, предприниматель Колонтаенко И.А. указала на то, что она правомерно отказалась от внесения лизинговых платежей, поскольку ей в лизинг были переданы тягач и полуприцеп с существенными нарушениями требований, предъявляемых к качеству техники, при этом продавец предметов лизинга выбран обществом «Атлант-М Лизинг».

Разрешая спор, суды отклонили доводы ответчика, признав их несостоятельными ввиду того, что в договор лизинга были включены положения о выборе продавца самим лизингополучателем. Исходя из этого, суды сочли, что именно на предпринимателя Колонтаенко И.А. ложатся риски ненадлежащего выполнения обществом «Трейд-Авто» (продавцом) обязанностей по договору купли-продажи; связанные с этим убытки должен нести лизингополучатель, принявший предметы лизинга по соответствующим актам.

Констатируя наличие задолженности по внесению лизинговых платежей и правомерность действий общества «Атлант-М Лизинг» по направлению предпринимателю Колонтаенко И.А. уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора лизинга, суды признали

договорные отношения прекращенными, а предпринимателя – лицом, безосновательно уклоняющимся от погашения задолженности и возврата предметов лизинга.

По общему правилу абзаца первого статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) продавца предмета лизинга определяет лизингополучатель. При этом в силу абзаца второго данной статьи договором финансовой аренды может быть установлено иное условие, в соответствии с которым выбор продавца осуществляется лизингодателем.

В рассматриваемом случае суды правильно указали на наличие договорного правила, согласно которому продавец подлежал определению лизингополучателем.

Вместе с тем это правило было изначально выработано обществом «Атлант-М Лизинг» (лизингодателем) в стандартных общих условиях финансовой аренды (в стандартной форме), воспроизведенных в приложении № 1 к договору лизинга, а затем продублировано и в основном тексте договора.

Упомянутое заранее сформулированное общее условие лизинговых сделок рассчитано на многократное применение лизингодателем.

Однако всякий лизингополучатель, согласившийся с использованием такой стандартной формы, в действительности выбирает конкретного, а не абстрактного продавца. Поэтому истинный выбор лизингополучателя, исходя из принципа автономии воли (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса), должен быть прямо выражен.

Это означает, что в системе отношений, возникающих на основании договоров, заключаемых между лизингодателями – профессиональными участниками рынка финансовой аренды и сторонами, которые считаются более слабыми, в частности лизингополучателями, осуществляющими деятельность без образования юридического лица, само по себе наличие условий, автоматически указывающих на выбор продавца

лизингополучателем, в стандартных выработанных сильной стороной формулярах нельзя рассматривать как обстоятельство, достоверно свидетельствующее о том, что такой выбор был сделан именно слабой стороной.

В данном случае лизингодатель и лизингополучатель в индивидуально согласованных условиях сделки (пункт 1.1 текста основного договора лизинга) конкретизировали общие правила абзаца первого статьи 665 Гражданского кодекса, указав на то, что волеизъявление лизингополучателя относительно выбора продавца выражается в письменной заявке на получение предметов лизинга.

В ходе рассмотрения спора предприниматель Колонтаенко И.А. ссылаясь на то, что такой заявки она не составляла, выбор продавца был осуществлен обществом «Атлант-М Лизинг».

Общество «Атлант-М Лизинг» соответствующую заявку в материалы дела не представило, но при этом настаивало на том, что продавец выбран предпринимателем.

При таких обстоятельствах сторона, выбравшая продавца, подлежала определению исходя из конкретных обстоятельств дела, а не по формальным условиям стандартного формуляра.

В данном случае предприниматель Колонтаенко И.А. без разногласий подписала договор купли-продажи, по которому общество «Атлант-М Лизинг» приобрело предметы лизинга у общества «Трейд-Авто».

В пункте 1.2 данного договора закреплено положение, по смыслу которого инициатива в выборе продавца исходила от предпринимателя.

При этом договор купли-продажи не содержит стандартизованных условий, его положения согласовывались индивидуально.

Последующее поведение предпринимателя Колонтаенко И.А. на стадии досудебной переписки также свидетельствует о том, что она не рассматривала общество «Атлант-М Лизинг» как лицо, которое отвечает

перед ней за выполнение продавцом требований, вытекающих из договора купли-продажи, что имело бы место, если бы общество «Атлант-М Лизинг» было ответственно за выбор продавца.

Поскольку предприниматель Колонтаенко И.А. при предъявлении к ней иска в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказала, что общество «Атлант-М Лизинг» определило продавца, суды правильно применили положения абзаца первого статьи 665, пункта 2 статьи 670 Гражданского кодекса, согласно которым в подобной ситуации лизингодатель не несет ответственности за выбор продавца и не отвечает перед лизингополучателем за выполнение продавцом требований, вытекающих из договора купли-продажи.

Заинтересованное лицо не лишено возможности поставить вопрос о назначении автотехнической экспертизы тягача при рассмотрении требований, предъявленных к продавцу и мотивированных поставкой недоброкачественного товара.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2010 по делу № А40-100067/09-157-756, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.06.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Колонтаенко Ирины Анатольевны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов