



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15565/09

Москва

25 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества “Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития “Экономбанк” о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2009 по делу № А57-3373/09-42 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества “Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития “Экономбанк” – Извайлов А.И.;

от закрытого акционерного общества “Энгельский завод гофротары” – Кушнин С.В., Парусенко А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением третейского суда от 18.09.2006 (далее – решение третейского суда) с открытого акционерного общества “Покровскпромсервис” (далее – общество) в пользу закрытого акционерного общества “Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития “Экономбанк” (далее – банк) взыскана задолженность по кредиту и уплате процентов по договору поручительства от 23.11.2001 № 3, заключенному в целях обеспечения обязательств по кредитному договору от 23.11.2001 № 107, в размере 7 309 439 рублей и расходов по оплате третейского сбора в сумме 38 437 рублей.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 23.10.2006 по делу № А57-12991/06-21 выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.01.2007 по делу № А57-15487/06-31 в отношении общества введена процедура наблюдения, требования банка в размере 11 712 595 рублей, в том числе 7 348 876 рублей, взысканные решением третейского суда, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.05.2007 по тому же делу общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 25.09.2007 требования банка в размере 11 018 435 рублей 17 копеек включены в реестр требований кредиторов общества.

Не согласившись с данным определением, закрытое акционерное общество “Энгельсский завод гофротары” (далее – завод) как кредитор общества обратилось с апелляционной жалобой в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, постановлением которого от 11.03.2008 определение суда первой инстанции от 25.09.2007 отменено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.06.2008 определение суда первой инстанции от 25.09.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.03.2008 отменил, направил дело в части проверки обоснованности требований банка к обществу на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Сочтя данные обстоятельства вновь открывшимися, завод обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском о пересмотре определения от 10.01.2007.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.10.2008, оставленным в силе постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2008 и Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2009, в удовлетворении требования заводу отказано в связи с тем, что отмененное определение Арбитражного суда Саратовской области от 25.09.2007 не являлось основанием для принятия оспариваемого определения.

Поскольку указанное определение о включении требований банка в реестр кредиторов общества было вынесено на основании легализованного

решения третейского суда, завод обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением об его отмене.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2009 по делу № А57-3373/09-42 решение третейского суда отменено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.09.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что решение третейского суда затрагивает законные права и интересы завода в процедуре банкротства; им нарушены основополагающие принципы российского права, касающиеся оснований прекращения поручительства и сбалансированности интересов участников гражданского оборота при ненадлежащем исполнении обязательств; к моменту рассмотрения дела в третейском суде общество не являлось поручителем по кредитному договору от 23.11.2001 № 107.

Кроме того, суды сочли, что поскольку в договоре поручительства от 23.01.2001 № 3 не установлен срок его действия, банк мог предъявить в третейском суде требования к обществу только до 16.08.2004.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 05.11.2009 по делу № А57-15487/06-31 на основании судебных актов, принятых по настоящему делу, отменено определение Арбитражного суда Саратовской области от 10.01.2007, требования банка в сумме 11 712 595 рублей исключены из реестра требований кредиторов общества.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора, банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и прекратить производство по делу.

В отзыве на заявление завод просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В статье 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 42 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ “О третейских судах в Российской Федерации” (далее – Закон) имеется перечень оснований, при наличии которых суд может вынести определение об отмене решения третейского суда.

Суд, выдавший исполнительный лист после проверки оснований, предусмотренных требованиями статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел решение третейского суда окончательным и подлежащим исполнению.

В такой ситуации рассмотрение тех же оснований в процедуре отмены решения третейского суда означает пересмотр определения Арбитражного суда Саратовской области от 23.10.2006.

Между тем решение третейского суда не может быть отменено в процедуре его обжалования, поскольку арбитражным судом был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение, оно стало окончательным, не подлежит пересмотру по экстраординарным основаниям и не нарушает основополагающих принципов российского права (публичного порядка Российской Федерации).

Кроме того, решение третейского суда отменено по основаниям, не предусмотренным требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как законность и обоснованность решения, принятого третейским судом, не входят в перечень оснований для его отмены (статья 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Подобная процедура Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается пунктом 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 “Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов”, согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Следовательно, суды первой и кассационной инстанций вышли за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 31, статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 5 Закона, и исследовали обстоятельства, установленные третейским судом, пересмотрев вынесенное им решение по существу.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2009 по делу № А57-3373/09-42 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования закрытого акционерного общества “Энгельсский завод гофротары” об отмене решения третейского суда от 18.09.2006 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов