



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14495/11

Москва

10 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление автономной некоммерческой организации «Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного

суда от 21.07.2011 по делу № А51-4887/2011 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – автономной некоммерческой организации «Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи» – Родионов М.Ю., Усков В.В.;

от Уссурийской таможни – Шайдуко Н.В, Якшин С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Уссурийская таможня (далее – таможня) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Талисман» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена автономная некоммерческая организация «Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи» (далее – оргкомитет).

Основанием для обращения таможни в суд послужили следующие обстоятельства.

Общество в целях таможенного оформления ввезенного товара в августе 2010 года подало в таможню декларацию № 10716080/010810/П004194 на товары, в том числе на товары, обозначенные товарным знаком в виде пяти олимпийских колец, – медали спортивные декоративные из легких сплавов. Информация о заводе-изготовителе и товарном знаке на упаковке товара отсутствовала.

По результатам таможенного досмотра составлен акт от 04.08.2010 № 10716080/040810/000675. На фотоматериалах, являющихся неотъемлемой частью акта таможенного досмотра, зафиксировано, что на осматриваемом товаре имеется графическое изображение в виде пяти переплетающихся олимпийских колец одного цвета.

В ходе таможенного контроля, который состоялся уже после выпуска товара, таможенной установлено, что согласно информации, размещенной на официальном сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, правообладателем товарного знака, представляющего собой пять переплетающихся колец одинакового размера, является Международный олимпийский комитет (МОК) на основании международной регистрации от 24.09.2002 № 788585, зарегистрированный для всех товаров и услуг с 1-го по 45-й классы Международной классификации товаров и услуг.

При этом подпунктом 2 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 01.12.2007 № 310-ФЗ «Об организации и проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что полномочия по защите олимпийской символики и товарных знаков Международного олимпийского комитета предоставлены оргкомитету, то есть он является правообладателем товарного знака в виде пяти цветных олимпийских колец.

Таможней 22.09.2010 в адрес оргкомитета отправлен запрос № 22-20/15314 по ввезенным обществом на территорию таможенного союза упомянутым товарам. В ответ на запрос от 29.09.2010 № 06-1054 оргкомитет указал, что лицензионные договоры на использование товарного знака при производстве товаров с изображением олимпийской символики и введении их в гражданский оборот на территории России с

обществом не заключал, а также иным образом не выражал свое согласие на его использование.

Из заключения патентного поверенного Мазур Н.З. (свидетельство от 14.12.2004 № 972) по вопросу определения тождественности и сходства обозначения, нанесенного на спорную продукцию, следует, что на представленных для исследования медалях спортивных наградных № 1003, 3002, 3006 нанесенное на изделия обозначение содержит графический элемент в виде пяти переплетающихся колец слева направо белого цвета, сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 788585 в соответствии с признаками графического и смыслового сходства. Незначительные отличия в колористическом решении и расположении элементов не придают отображению отличительных черт.

По результатам проверки таможня составила протокол от 11.02.2011 № 107160001071-2010, определением от 13.11.2010 в отношении общества возбудила дело об административном правонарушении, материалы которого в порядке, установленном частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ, направила в арбитражный суд для рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 25.05.2011 требование удовлетворено.

Суд первой инстанции признал общество виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, и привлек его к административной ответственности в виде штрафа в сумме 30 000 рублей.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суд апелляционной инстанции применил статью 2.9 КоАП РФ и счел административное правонарушение, совершенное обществом, малозначительным.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции оргкомитет просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права, дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

В отзыве на заявление таможня поддерживает позицию оргкомитета и просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В нарушение правовой позиции, изложенной в названном пункте данного постановления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о малозначительности правонарушения без учета обстоятельств конкретного

совершенного лицом деяния. Текст постановления суда апелляционной инстанции не содержит анализа и оценки этих обстоятельств, причин совершения правонарушения, его последствий и тому подобное. Поэтому применение судом статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае не может быть признано обоснованным.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не имел достаточных оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Ввиду такого значительного нарушения прав интеллектуальной собственности в связи с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации 6900 медалей с незаконно нанесенным олимпийским символом вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и квалификация им совершенного обществом правонарушения как малозначительного не соответствуют фактическим и юридическим обстоятельствам дела.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2011 по делу № А51-4887/2011 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 25.05.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов