



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11132/11

Москва

13 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Гвоздилиной О.Ю., Горячевой Ю.Ю., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Карелия от 20.12.2010 по делу № А26-9462/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия – Плиев Р.Р., Швец Н.А.;

от открытого акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» – Зосим В.С., Суровцев М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Петрозаводские коммунальные системы» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – антимонопольный орган) от 12.10.2010 по делу № 03-17/24-2010, которым общество привлечено к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде административного штрафа в размере 6 488 990 рублей.

Данное постановление было вынесено при следующих обстоятельствах.

В антимонопольный орган 16.10.2009 поступило обращение гражданки Павловой Л.В. (далее – гражданка) о применении обществом с 15.06.2009 при расчетах с потребителями нормативов потребления холодной воды и водоотведения, превышающих нормативы, установленные решением Петрозаводского городского Совета.

Антимонопольный орган в период с 16.10.2009 по 28.12.2009 провел проверку изложенных в обращении фактов и по ее результатам 28.12.2009 издал приказ № 136 о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства и создании комиссии по его рассмотрению.

Решением от 03.03.2010 антимонопольный орган установил в действиях общества факт нарушения антимонопольного законодательства в период с 15.06.2009 по 31.10.2009, но рассмотрение дела прекратил в

связи с добровольным устранением обществом нарушения и его последствий.

Определением руководителя антимонопольного органа от 10.09.2010 в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, и проведении административного расследования; 01.10.2010 составлен протокол об административном правонарушении, 12.10.2010 вынесено постановление № 03-17/24-2010 (далее – постановление) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ.

Размер штрафа определен антимонопольным органом в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ исходя из выручки, полученной обществом в 2009 году.

Общество оспорило указанное постановление в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.12.2010 заявленное требование удовлетворено частично: постановление в части назначения наказания в виде 6 488 990 рублей штрафа признано незаконным и отменено; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Суд исходил из того, что дата вынесения антимонопольным органом решения о признании в действиях общества факта нарушения антимонопольного законодательства (03.03.2010) не может рассматриваться как момент выявления совершенного правонарушения. Правонарушение выявлено при проведении антимонопольным органом проверки по обращению гражданки, завершившейся возбуждением дела в 2009 году. Поэтому базой для начисления штрафа должна служить выручка общества за 2008 год.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 решение суда первой инстанции отменено, обществу в удовлетворении требования отказано.

Суд апелляционной инстанции счел, что антимонопольный орган правильно исчислил штраф, исходя из выручки общества за 2009 год, поскольку лишь с момента изготовления в полном объеме решения комиссии, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, можно возбудить дело об административном правонарушении и начинает течь срок давности привлечения к административной ответственности. В данном случае решение комиссии состоялось 03.03.2010.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.07.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции указал, что о выявлении нарушения свидетельствует совокупность обстоятельств в виде получения антимонопольным органом обращения гражданки, проведения проверки по этому обращению, издания приказа о возбуждении дела и создании комиссии по его рассмотрению. Все эти обстоятельства имели место в 2009 году, поэтому правонарушение считается выявленным в 2009 году и штраф подлежал исчислению исходя из выручки общества за 2008 год.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушающее единообразие в их толковании и применении.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В силу статьи 14.31 КоАП размер штрафа, налагаемого на юридическое лицо, злоупотребившее доминирующим положением на товарном рынке, определяется исходя из суммы его выручки от реализации соответствующего товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

При этом расчет штрафа производится от выручки правонарушителя за период, установленный пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ: за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В данном случае антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в обращении гражданки о применении обществом при расчетах с потребителями завышенных нормативов потребления холодной воды и водоотведения, 28.12.2009 издал приказ о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2009 году.

Поэтому антимонопольный орган, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ, должен был определить размер штрафа, исходя из выручки общества за 2008 год, предшествующий 2009 году.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что антимонопольный орган назначил обществу наказание в виде административного штрафа в размере 6 488 990 рублей, исходя из его выручки за 2009 год.

При указанных обстоятельствах выводы судов первой и кассационной инстанций о незаконности постановления антимонопольного органа в части назначения обществу наказания в виде названной суммы штрафа соответствуют законодательству и не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 20.12.2010 по делу № А26-9462/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ
по делу № 11132/11

При привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.