



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6439/12

Москва

4 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в лице Ярославского филиала о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ярославской области от 28.09.2011 по делу № А82-5051/2011, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 07.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.03.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» (далее – общество «Сургутнефтегаз») в лице Ярославского филиала обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» (далее – общество «МАКС») о взыскании 77 229 рублей страхового возмещения и 15 569 рублей 37 копеек неустойки за просрочку исполнения обязанности произвести страховую выплату (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 28.09.2011 иск удовлетворен в части взыскания 77 229 рублей в счет возмещения вреда в порядке суброгации, во взыскании неустойки отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 06.03.2012 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Сургутнефтегаз» просит их отменить в части отказа во взыскании неустойки как основанные на неправильном толковании и применении норм права и нарушающие единообразие практики арбитражных судов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, вследствие дорожно-транспортного происшествия, имевшего место

01.10.2010, поврежден автомобиль, принадлежащий на праве собственности гражданке Смоленцевой И.В. (потерпевшей).

Общество «Сургутнефтегаз», в котором застрахован автомобиль потерпевшей, выплатило ей стоимость восстановительного ремонта в размере 77 229 рублей и обратилось за возмещением уплаченной суммы к обществу «МАКС» – страховщику гражданской ответственности гражданина Павлеванова Д.М., виновного в причинении вреда.

Поскольку общество «МАКС» страховое возмещение не уплатило, общество «Сургутнефтегаз» на основании статей 15, 387, 965 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) предъявило обществу «МАКС» иск о взыскании выплаченной потерпевшей денежной суммы и неустойки за просрочку ее уплаты.

Суды взыскали в пользу страховщика потерпевшей – общества «Сургутнефтегаз» – со страховщика причинителя вреда – общества «МАКС» – сумму выплаченного страхового возмещения, но отказали во взыскании неустойки. При этом суды исходили из того, что в силу пункта 1 статьи 965 Гражданского кодекса к страховщику, выплатившему возмещение, переходит право требования к причинителю вреда лишь в пределах выплаченной суммы. Помимо этого статья 13 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ) предоставляет право на неустойку исключительно потерпевшему, понимая под ним лицо, жизни, здоровью или имуществу которого причинен вред в результате дорожно-транспортного происшествия.

Ссылку общества «Сургутнефтегаз» на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.02.2010 № 14107/09 суд кассационной инстанции отклонил, указав, что в нем дано толкование норм применительно к иной ситуации. Между страховщиком потерпевшего и страховщиком причинителя вреда рассматривался спор о

том, как надлежит рассчитывать неустойку: исходя из суммы страхового возмещения, подлежащего выплате в конкретном случае, или предельного размера, определенного Законом № 40-ФЗ.

Между тем при рассмотрении настоящего дела судами не учтено следующее.

Согласно статье 387 Гражданского кодекса при суброгации к страховщику на основании закона переходят права кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

Таким образом, к страховщику потерпевшего, возместившему последнему убытки в связи с повреждением застрахованного автомобиля, наряду с правом на страховую выплату по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортного средства перешло право и на неустойку (пени) за несвоевременное осуществление страховой выплаты.

Данная неустойка (пени) предусмотрена пунктом 2 статьи 13 Закона № 40-ФЗ за неисполнение страховщиком по обязательному страхованию ответственности виновного в причинении вреда лица обязанности перед потерпевшим произвести страховую выплату в течение 30 дней со дня получения заявления с приложенными к нему документами в размере 1/75 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность.

Страховщик потерпевшей страховал от наступления страхового случая ее имущество (автомобиль).

Выплатив потерпевшей страховое возмещение при наступлении страхового случая, ее страховщик обратился к страховщику причинителя вреда, реализуя права потерпевшей, а потому вправе требовать неустойку, право на взыскание которой предоставлено ей Законом № 40-ФЗ.

Иное толкование не следует ни из соотношения общих и специальных норм законодательства о страховании, ни из содержания

постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.02.2010 № 14107/09, так как вопрос о размере подлежащей взысканию неустойки разрешается судом лишь при наличии права на ее взыскание.

Более того, сформулированная судами по настоящему делу правовая позиция освобождает страховщика причинителя вреда от ответственности за несвоевременную выплату им страхового возмещения в случаях, когда права потерпевшего реализуются страховщиком его автомобиля, что не основано на нормах Закона № 40-ФЗ.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 28.09.2011 по делу № А82-5051/2011, постановление Второго арбитражного

апелляционного суда от 07.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.03.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования о взыскании неустойки отменить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в лице Ярославского филиала 15 569 рублей 37 копеек неустойки за период с 09.02.2011 по 22.08.2011 за просрочку исполнения обязанности произвести страховую выплату.

В остальной части оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов