



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17072/08

Москва

23 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Шелеховский ремонтно-механический завод» о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2009 по делу № А19-17699/07-31-17 Арбитражного суда Иркутской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Шелеховский ремонтно-механический завод» (ответчика) – Пуляевский И.В.;

от открытого акционерного общества «Иркутскэнерго» (истца) – Полусмяк А.Е., Юсупова А.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Иркутскэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском (с учетом уточнения) к открытому акционерному обществу «Шелеховский ремонтно-механический завод» (далее – завод) о взыскании 12 500 рублей, составляющих часть расходов, понесенных в связи с недоиспользованием заводом тепловой энергии против договорных показателей в ноябре и декабре 2004 года.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.03.2009, принятым при новом рассмотрении спора, в удовлетворении искового требования отказано.

Суд счел пункт 4.8 договора на отпуск и потребление тепловой энергии в паре от 14.03.2002 № 305 (далее – договор), заключенного между обществом и заводом и предусматривающего плату за предварительно согласованное количество энергии вне зависимости от фактически потребленного количества, ничтожным, поскольку он не соответствует требованиям пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2009 решение суда первой инстанции отменено в связи с ошибочностью его выводов, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 07.08.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения по тем же основаниям.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора завод просит их отменить, в удовлетворении требования общества отказать.

По мнению заявителя, положения пункта 2 статьи 541 и пункта 1 статьи 544 Кодекса не могут быть истолкованы как допускающие установление соглашением сторон платы не за фактически потребленное количество энергии, а за предварительно согласованное количество, указанное в договоре. Взыскание расходов, рассчитанных на основании утвержденных тарифов, с исключением из них переменных расходов (топливной составляющей) не соответствует смыслу статьи 541 Кодекса.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, решение суда первой инстанции от 13.03.2009 – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в соответствии с договором общество обязалось отпускать заводу тепловую энергию в паре в количестве, указанном в приложении № 1 к договору.

Пунктом 4.8 договора предусмотрена обязанность абонента оплачивать по стоимости общестанционных расходов, сложившихся на данный расчетный период, количество тепловой энергии, недоиспользованной против договорных показателей.

Однако стороны по-разному понимают содержание пункта 4.8 договора. Общество считает, что в нем установлена ответственность за нарушение условий договора. Завод указывает на установление в

пункте 4.8 его обязанности по оплате недоиспользованной тепловой энергии.

Признавая условия пункта 4.8 договора соответствующими пункту 2 статьи 541 Кодекса, суд апелляционной инстанции сослался на пункт 1 статьи 544 Кодекса, согласно которому оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Толкуя условия пункта 4.8 договора, суд апелляционной инстанции указал на предоставление абоненту (заводу) возможности использовать количество энергии в меньшем объеме по сравнению с договорным и на установление в нем обязанности завода оплатить недоиспользованное количество тепловой энергии по стоимости общестанционных расходов, сложившихся на этот расчетный период.

В силу пункта 2 статьи 541 Кодекса договором энергоснабжения может быть предусмотрено право абонента изменять количество принимаемой им энергии, определенное договором, при условии возмещения им расходов, понесенных энергоснабжающей организацией в связи с обеспечением подачи энергии не в обусловленном договором количестве.

Суд апелляционной инстанции установил, что завод не оспорил факта отсутствия согласования сторонами изменений договорных величин потребления тепловой энергии, и указал на нарушение им согласованных величин, поэтому суд и пришел к выводу об обязанности завода исполнить условие пункта 4.8 договора.

Суд признал правильным расчет обществом стоимости общестанционных расходов с учетом количества потребленной тепловой энергии и исходя из условно-постоянной величины тарифа на тепловую энергию, определяемой как разница между тарифом, установленным регулирующим органом, и топливной составляющей в данном тарифе.

При этом суд апелляционной инстанции указал на обоснованность исключения топливной составляющей, относящейся к переменным расходам в составе стоимости тепловой энергии, при расчете общестанционных расходов, поскольку общество не поставило договорного количества тепловой энергии и не понесло расходов на топливо, необходимое для производства недопоставленного количества энергии.

Все иные расходы, связанные с производством тепловой энергии и учтенные при установлении тарифа, по мнению суда, являются условно-постоянными. Общество вынуждено их нести и в случае недопоставки тепловой энергии, не получая при этом оплаты, которую должно было получить при поставке тепловой энергии в полном объеме.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Данные выводы судов ошибочны.

Президиум считает, что пункт 4.8 договора не может быть применен обществом при предъявлении требования об оплате заводом недоиспользованного количества тепловой энергии, поскольку его условие не содержит порядка расчета расходов энергоснабжающей организации, понесенных ею в связи с обеспечением подачи энергии не в обусловленном договором количестве.

Следовательно, у судов не имелось оснований для вывода о наличии соглашения сторон об ином порядке оплаты энергии, как это оговорено в пункте 1 статьи 544 Кодекса.

Отсутствие соглашения сторон о порядке оплаты недоиспользованной энергии лишает должника (завод) возможности оценить последствия неисполнения им обязательства о количестве потребляемой тепловой энергии.

Таким образом, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о правомерности взыскания с завода расходов общества в виде

платы за непотребленную тепловую энергию, рассчитанной как произведение количества непотребленной тепловой энергии и тарифа на нее с исключением топливной составляющей, не могут быть признаны обоснованными.

Энергоснабжающая организация, предъявляя иск о взыскании расходов, понесенных в связи с обеспечением подачи энергии не в обусловленном договором количестве, должна исходить из порядка расчетов расходов, согласованного с абонентом. Такого порядка расчетов расходов по настоящему спору не имелось.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2009 по делу № А19-17699/07-31-17 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 13.03.2009 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов