



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5870/13

Москва

29 октября 2013 г. г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «СРС» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 30.08.2012 по делу № А76-9536/2012, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «СРС» (ответчика) – Колпакова И.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью ИНВЕСТИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ «ЗАПАДНЫЙ БЕРЕГ» (истца) – Качкалова К.В., Коротовский Е.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью ИНВЕСТИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ «ЗАПАДНЫЙ БЕРЕГ» (далее – инвестиционная компания) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «СРС» (далее – общество) о взыскании 6 615 540 рублей 55 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору от 26.05.2011 № 06-2011/МВ/КЖО.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.08.2012 иск удовлетворен частично: с общества в пользу инвестиционной компании взыскано 4 572 954 рубля 30 копеек неустойки; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.03.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, впоследствии уточненном, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными

судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на заявление инвестиционная компания просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инвестиционная компания (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договор от 26.05.2011 № 06-2011/МВ/КЖО (далее – договор) на выполнение работ по устройству 8 фундаментных плит для индивидуальных жилых домов, возводимых при застройке поселка «Малинки Village» по адресу: Челябинская обл., Сосновский р-н, дер. Малиновка, микр-н № 4.

В соответствии с пунктом 3.1 договора подрядчик должен приступить к выполнению работ 27.05.2011 и закончить их не позднее 26.06.2011, при этом согласно графику производства работ (приложение № 3), являющемуся неотъемлемой частью договора, работы по устройству фундаментных плит на участках № 255, 260 подлежали сдаче 09.06.2011, на участках № 868, 889 – 16.06.2011, на участках № 865, 870 – 19.06.2011, на участках № 264, 887 – 26.06.2011. Общая стоимость работ по договору составила 3 048 636 рублей 20 копеек.

Согласно подпункту 12.2.2 договора в случае нарушения сроков выполнения работ более чем на 10 календарных дней заказчик вправе требовать уплаты неустойки в размере 1 процента от цены договора за каждый день просрочки исполнения, начиная с даты просрочки.

Ссылаясь на допущение обществом нарушения сроков выполнения работ, инвестиционная компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами установлено, что с учетом исполнения заказчиком обязанности по передаче строительных площадок 01.06.2011 и подписанием сторонами акта от 11.07.2011 о невозможности выполнения работ и их приостановления из-за погодных условий, в связи с чем сроки выполнения работ были перенесены на соразмерное количество дней, а также представленных подрядчиком актов приема-передачи выполненных работ фундаментные плиты на участках № 255, 260 были сданы 28.06.2011 и 30.07.2011 вместо 17.06.2011, на участках № 868, 889 – 05.07.2011 и 16.07.2011 вместо 22.06.2011, на участках № 865, 870 – 17.07.2011 и 19.07.2011 вместо 25.06.2011, на участках № 264, 887 – 08.07.2011 и 02.08.2011 вместо 02.07.2011.

Принимая во внимание общую продолжительность дней просрочки выполнения работ, рассчитанную исходя из срока изготовления каждой из плит и составившую в целом 165 дней, а также предусмотренное подпунктом 12.2.2 договора условие об уплате неустойки в размере 1 процента от цены договора за каждый день просрочки исполнения, суды удовлетворили требование истца, взыскав неустойку в размере 4 572 954 рублей 30 копеек.

Ответчик, возражая против удовлетворения требования истца в полном объеме, полагал, что необходимо исчислять неустойку от стоимости работ, в отношении которых была допущена просрочка выполнения, а не из стоимости работ в целом по договору.

Суды, отклоняя позицию истца, обоснованно исходили из подпункта 12.2.2 договора, предусматривающего начисление неустойки за просрочку выполнения работ по установленной ставке от цены договора за каждый день просрочки исполнения. Названный довод был расценен судами как заявление о несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства. Рассмотрев данный довод, суды не нашли оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки.

Между тем суды не учли следующее.

С учетом положений пункта 3.1 договора о сроке выполнения работ и установленных по делу обстоятельств, свидетельствующих о необходимости переноса срока исполнения обязательств, работы в полном объеме по строительству 8 монолитных плит должны были быть закончены 02.07.2011, фактически последняя часть работ сдана 02.08.2011 (просрочка составила 31 день). Согласно подпункту 12.2.2 договора неустойка в размере 1 процента от цены договора подлежала начислению при нарушении не только конечного срока, но и промежуточных сроков выполнения работ, предусмотренных графиком, более чем на 10 календарных дней. Просрочка выполнения работ свыше указанного периода была допущена подрядчиком как по первой части работ, который должен был быть завершен 17.06.2011, так и по последующим этапам. Следовательно, просрочка выполнения работ для начисления неустойки подлежала определению с 18.06.2011 по 02.08.2011 и составила 46 дней.

Суды, определив просрочку выполнения работ в количестве 165 дней путем суммирования периодов просрочки каждой части работ, допустили неверное толкование подпункта 12.2.2 договора. Ошибочное толкование дано судами без учета того обстоятельства, что начисление неустойки было предусмотрено договором в размере 1 процента от цены договора в целом за каждый день просрочки исполнения, а не от стоимости отдельных частей работ, предусмотренных графиком их выполнения.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить допущенные нарушения, проверить правильность расчета неустойки с учетом позиции, приведенной в настоящем постановлении.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.08.2012 по делу № А76-9536/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Председательствующий

А.А. Иванов