



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16994/11

Москва

10 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Лобко В.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СПАРТАК» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.08.2011 по делу № А40-108901/10-95-503«Б» Арбитражного суда города Москвы.

Заслушав и обсудив доклад судьи Лобко В.А., Президиум установил следующее.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2010 в отношении открытого акционерного общества «1481-е ремонтно-строительное управление» (далее – строительное управление, управление) (должника) введена процедура наблюдения.

Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СПАРТАК» (далее – охранный предприятие, предприятие) (кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении его требований – 3 109 032 рублей 26 копеек задолженности и 37 481 рубля 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами – в третью очередь реестра требований кредиторов строительного управления.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2011 требования признаны установленными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов, проценты учтены отдельно.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2011 определение от 18.03.2011 отменено: во включении требований предприятия в реестр требований кредиторов управления отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.08.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора охранный предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Требования охранного предприятия предъявлены к строительному управлению в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве, мотивированы неисполнением должником обязательств по оплате услуг по охране имущества, оказанных ему предприятием на основании договоров от 26.06.2009 № 01/09, от 26.06.2009 № 02/09, от 03.07.2009 № 03/09, от 10.07.2009 № 04/09.

В подтверждение своих требований предприятие представило решение Постоянно действующего Федерального третейского суда от 14.10.2010 по делу № ФТС-0910/2010, которым с управления в пользу кредитора взыскано 3 889 032 рубля задолженности и 180 000 рублей расходов на оплату услуг представителя. С учетом последующей частичной оплаты размер требований к должнику составил 3 109 032 рубля 26 копеек. На эту сумму охранное предприятие начислило проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период с 15.10.2010 по 10.12.2010.

Из материалов дела усматривается, что наличие указанной задолженности признано временным управляющим строительным управлением и самим должником. Иные заинтересованные лица не заявляли возражений против требований предприятия.

В соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве требования кредиторов вне зависимости от того, заявлены по ним возражения или нет, могут быть включены в реестр требований кредиторов только на основании определения суда после проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Суд первой инстанции, рассмотрев требования охранного предприятия, признал их обоснованными, исходя из того, что они подтверждены надлежащим образом, не являются текущими, заявлены в пределах определенного статьей 71 Закона о банкротстве срока и не оспариваются.

Суд апелляционной инстанции отменил определение от 18.03.2011, указав, что требование, подтвержденное решением третейского суда, исполнительный лист по которому в установленном порядке не выдавался, не может по смыслу законодательства о банкротстве считаться безусловно установленным. Такое требование может быть признано установленным судом, рассматривающим дело о банкротстве, только после проверки им соблюдения правил параграфа 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку охранное предприятие не представило доказательств выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд апелляционной инстанции отказал во включении его требований в реестр требований кредиторов должника.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в установлении требований предприятия со ссылкой на отсутствие исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не учли правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»».

Согласно названному пункту данного постановления для предъявленного в соответствии со статьями 71 и 100 Закона о банкротстве

требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Если наличие этих оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Обжалуя определение суда первой инстанции от 18.03.2011 о включении требований охранный предприятия в реестр требований кредиторов, строительное управление не привело возражений о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Федерального третейского суда от 14.10.2010, соответствующих доказательств не представило.

При названных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции и отказа во включении требований предприятия в реестр требований кредиторов управления со ссылкой на необходимость получения исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 22.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда
Московского округа от 25.08.2011 по делу № А40-108901/10-95-503«Б»
Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2011 по
указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов