Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 12435/12

Москва 12 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» и

открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 07.11.2011 по делу № А76-10850/2011, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (ответчика по первоначальному иску) – Малинина Е.С., Неведрова В.В., Санин А.В.;

от заявителя – открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (третьего лица) – Анохин К.Ю., Денискина О.С., Кисляков А.М.;

от открытого акционерного общества «Челябинский электрометаллургический комбинат» (истца) – Теплых О.В., Филимонов Р.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Челябинский электрометаллургический комбинат» (далее – комбинат) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – сетевая компания) о взыскании 349 330 551 рубля 19 копеек неосновательного обогащения.

Сетевая компания обратилась в тот же арбитражный суд с встречным иском к комбинату о взыскании 355 135 370 рублей 66 копеек неосновательного обогащения (с учетом уточнения заявленного требования).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – общество «Федеральные сети»), открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт», открытое акционерное общество «Системный оператор Единой энергетической системы» в лице филиала «Региональное диспетчерское управление энергосистемы Челябинской области», государственный комитет «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее – комитет).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.11.2011 исковое требование комбината частично удовлетворено: с сетевой компании в пользу комбината взыскано 284 892 673 рубля 30 копеек неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части требования отказано; в удовлетворении встречного искового требования сетевой компании отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.06.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов сетевая компания и общество «Федеральные сети» просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявления комбинат просит оставить без изменения названные судебные акты как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения иска комбината и оставлению без изменения в остальной части по следующим основаниям.

Судами установлено, что правопредшественником сетевой компании – открытым акционерным обществом энергетики и электрификации «Челябэнерго» (далее – общество «Челябэнерго») (исполнителем) и комбинатом (заказчиком) заключен договор от 01.01.2008 № 0075/154 оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности (далее – договор передачи энергии), действующий до 31.12.2008.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2003 № 648 «Об утверждении Положения об отнесении объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети и о ведении реестра объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть» и с приказом Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 23.11.2005 № 325 линии электропередачи (ВЛ 220 кВ), посредством которых общество «Челябэнерго» оказывало комбинату услуги по передаче электрической энергии, а комбинат получал и использовал ее, отнесены к объектам электросетевого хозяйства, входящим в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть (далее – ЕНЭС).

Между обществом «Челябэнерго», собственником объектов электросетевого хозяйства, и открытым акционерным обществом «Межрегиональная магистральная сетевая компания «Центр» (далее – сетевая компания «Центр») заключен договор от 22.04.2005 № ДИ-21 (№ 05-235-4) использования объектов электросетевого хозяйства, согласно которому общество «Челябэнерго» передает сетевой компании «Центр» за плату права владения и пользования объектами электросетевого хозяйства, относящимися к ЕНЭС. Правопреемником общества «Челябэнерго» по

указанному договору и собственником сетей по состоянию на 01.09.2005 являлось открытое акционерное общество «Челябинские магистральные электрические сети» (далее – общество «Челябинские сети»).

Общество «Челябэнерго» (субарендатор) заключило с сетевой компанией «Центр» договор от 01.09.2005 № ДИ-37 (№ 05-235-3) использования объектов электросетевого хозяйства.

Впоследствии сетевая компания «Центр» и общество «Челябинские сети» были реорганизованы путем присоединения к обществу «Федеральные сети», которое с 01.07.2008 стало их правопреемником.

Комбинат, полагая, что в период с 01.07.2008 по 31.12.2008 услуги по передаче электрической энергии по линиям электропередачи (ВЛ 220 кВ) сетевой компанией не оказывались, так как не принадлежали ей на законном основании, в связи с чем он заплатил за неоказанные услуги, обратился в суд с иском о взыскании 349 330 551 рубля 19 копеек неосновательного обогащения, составляющего разницу между уплаченными денежными средствами и стоимостью фактически оказанных услуг по линиям 110 кВ, принадлежащим сетевой компании на праве собственности.

Сетевая компания предъявила комбинату встречный иск о взыскании 355 135 370 рублей 66 копеек неосновательного обогащения, образовавшегося в связи с необоснованным применением комбинатом при расчете стоимости услуг индивидуального тарифа, утвержденного постановлением комитета от 28.12.2007 № 39/38, а не подлежащего применению единого (котлового) тарифа, утвержденного постановлением комитета от 28.12.2007 № 39/37.

В ходе рассмотрения настоящего дела суды трех инстанций пришли к выводам о том, что сетевая компания не владела на законном основании линиями электропередачи, договор передачи энергии прекратил свое действие с 01.07.2008, поэтому она не могла оказывать и фактически не оказывала услуги по передаче электрической энергии комбинату, данные

услуги комбинату оказывало общество «Федеральные сети». По мнению судов, оплата комбинатом этих услуг привела к неосновательному обогащению сетевой компании. Суды указали на правомерность применения комбинатом в расчете индивидуального тарифа, утвержденного постановлением комитета от 28.12.2007 № 39/38. Вместе с тем использование комбинатом в расчете коэффициента 0,25 к величине фактической мощности суды сочли необоснованным, поэтому первоначальный иск удовлетворили частично.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из обоснованного применения сторонами при расчетах за услуги по передаче электрической энергии по принадлежащим на праве собственности сетевой компании линиям электропередачи (ВЛ 110 кВ) утвержденного комитетом упомянутого индивидуального тарифа.

Суды пришли к выводу о совпадении в одном лице – обществе «Федеральные сети» – должника, каковым являлась сетевая компания «Центр», и кредитора – общества «Челябинские сети» и, руководствуясь статьей 413 и пунктом 1 статьи 618 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), сочли обязательства по договору от 22.04.2005 № ДИ-21 (№ 05-235-4) использования объектов электросетевого хозяйства, а также по договору от 01.09.2005 № ДИ-37 (№ 05-235-3) использования объектов электросетевого хозяйства прекращенными.

Суды указали, что общество «Челябэнерго» (правопредшественник сетевой компании) не воспользовалось правом на дальнейшее заключение самостоятельного договора аренды с обществом «Федеральные сети». При этом суды отклонили ссылку представителя сетевой компании на договор от 19.09.2011, заключенный между сетевой компанией (пользователем) и обществом «Федеральные сети», как на основание владения спорными линиями электропередачи (ВЛ 220 кВ) с 01.07.2008, поскольку он не соответствует нормам главы 34 Гражданского кодекса.

По смыслу статей 7–9 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии по линиям, относящимся к ЕНЭС, осуществляется организацией по управлению этой сетью, а также собственниками или иными законными владельцами объектов электросетевого хозяйства, входящих в состав ЕНЭС.

Однако суды, делая вывод об оказании комбинату услуг по передаче электрической энергии обществом «Федеральные сети», не учли, что стороны ежемесячно подписывали акты приемки-передачи услуг по количеству и стоимости переданной электрической энергии, истец производил оплату переданной электрической энергии. Указанный договор сторонами не расторгался и в судебном порядке не оспаривался.

В соответствии с пунктом 63 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, тарифы на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС утверждает Федеральная служба по тарифам.

Между тем, обстоятельства заключения комбинатом с обществом «Федеральные сети» соответствующего договора и оплаты последнему стоимости оказанных услуг судами не установлены. Отсутствуют в материалах дела и доказательства, подтверждающие фактическое оказание услуг по передаче электрической энергии обществом «Федеральные сети».

Следовательно, вывод судов об оказании услуг по передаче электрической энергии комбинату обществом «Федеральные сети» является ошибочным.

Статьей 1102 Гражданского кодекса предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество

(неосновательное обогащение).

Для удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения потерпевший должен доказать, что приобретатель приобрел или сберег имущество за его счет без законных оснований.

Поскольку между сетевой компанией и потребителем имелись договорные отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии, основания для взыскания с сетевой организации неосновательного обогащения отсутствуют.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.11.2011 по делу № А76-10850/2011, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2012 по тому же делу в

части взыскания с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в пользу открытого акционерного общества «Челябинский электрометаллургический комбинат» 284 892 673 рублей 30 копеек неосновательного обогащения отменить.

В указанной части в удовлетворении иска открытого акционерного общества «Челябинский электрометаллургический комбинат» отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов