



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4462/11

Москва

17 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Финансово-промышленная корпорация «Сатори» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2011 по делу № А40-116332/09-51-960 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Финансово-промышленная корпорация «Сатори» (истца) – Кокин А.М., Краснобаева М.Л., Лебедев А.М., Мариневич Т.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «СТ Девелопмент» (ответчика) – Шуваева М.А.;

от открытого акционерного общества «Россия» (третьего лица) – Чистик Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом «Москапстрой» (далее – общество «Москапстрой») (заказчиком), обществом с ограниченной ответственностью «СТ Девелопмент» (далее – общество «СТ Девелопмент») (инвестором) и обществом с ограниченной ответственностью «Финансово-промышленная корпорация «Сатори» (далее – общество «Сатори») (подрядчиком) подписан договор подряда от 10.01.2007 № 27/01-03.P2007 (далее – договор подряда от 10.01.2007, договор), в соответствии с которым общество «Сатори» обязалось по заданию общества «Москапстрой» выполнить работы по разборке надземной части здания ГКЦЗ «Россия», а общество «СТ Девелопмент» – оплатить их.

Дополнительным соглашением от 29.12.2007 к указанному договору общество «Москапстрой» уступило права и перевело обязанности заказчика на открытое акционерное общество «Россия» (далее – общество «Россия», заказчик).

В подтверждение факта выполнения работ обществом «Сатори» были представлены подписанные им и обществом «Россия» акты о приемке работ от 31.12.2007 № 1 и от 29.02.2008 № 2, согласно которым общая стоимость выполненных работ составила 107 276 656 рублей 70 копеек.

Поскольку общество «СТ Девелопмент» внесло 76 466 781 рубль авансовых платежей, а оплату работ в полном объеме не произвело, общество «Сатори» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с него соответствующей суммы задолженности и пеней за просрочку оплаты.

Общество «СТ Девелопмент» заявило встречный иск о взыскании с общества «Сатори» 66 197 897 рублей 58 копеек неустойки за просрочку выполнения работ. Кроме того, возражая против первоначального иска, инвестор ссылаясь на то, что выполненные подрядчиком работы не были приняты надлежащим лицом, поскольку на момент подписания актов приемки работ права и обязанности заказчика к обществу «Россия» не перешли.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2010 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.12.2010 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Установив, что определяющее сроки выполнения работ приложение № 2 к договору подряда от 10.01.2007 было подписано только обществами «Сатори» и «Москапстрой» и отсутствовало согласование данного графика с обществом «СТ Девелопмент», суды признали этот договор незаключенным, вследствие чего у инвестора, не использующего и не извлекающего выгоды из результата выполненных работ, не возникло обязанности по их оплате.

Не согласившись с названными судебными актами, общество «Сатори» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре в порядке надзора.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.04.2011 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано с указанием на возможность пересмотра судебных актов в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве нового обстоятельства коллегия судей указала на выраженную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 13970/10 правовую позицию: если подрядчик выполнил работы, а заказчик их принял, то неопределенность в отношении сроков выполнения работ отсутствует, следовательно, в этом случае соответствующие сроки должны считаться согласованными, а договор – заключенным.

Ссылаясь на данное определение, общество «Сатори» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения от 17.06.2010 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2011 обществу «Сатори» отказано в удовлетворении упомянутого заявления.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.07.2011 отменил это определение суда первой инстанции и направил вопрос о рассмотрении заявления общества «Сатори» на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.09.2011 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 22.07.2011 и оставил в силе определение суда первой инстанции от 02.06.2011.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 02.06.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 19.09.2011 в порядке надзора общество «Сатори» просит их отменить, ссылаясь на

неправильное применение судами норм процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 22.07.2011.

В отзыве на заявление общество «СТ Девелопмент» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Общество «Москапстрой» в отзыве на заявление поддерживает доводы общества «Сатори».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая обществу «Сатори» в удовлетворении заявления о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам, Арбитражный суд города Москвы исходил из того, что приведенные обществом обстоятельства не относятся к разряду новых, как они определены частью 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не являются существенными настолько, чтобы повлиять на выводы суда, сделанные при принятии решения от 17.06.2010.

Суд кассационной инстанции, оставляя в силе определение от 02.06.2011, исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к новым обстоятельствам относится определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 13970/10 правовая позиция по вопросу об оценке согласованности сроков выполнения работ как существенного условия договора подряда с учетом обстоятельств, касающихся исполнения данного договора, не определялась. В указанном постановлении правовая позиция об устранимости в процессе исполнения договора подряда неопределенности в правоотношениях сторон по вопросу о сроке выполнения работ была выражена, в то время как определена эта позиция Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации была ранее, а именно в постановлении от 18.05.2010 № 1404/10 (о чем прямо указано в мотивировочной части постановления от 08.02.2011 № 13970/10).

На основании изложенного суд кассационной инстанции пришел к выводу о пропуске обществом «Сатори» срока на подачу заявления о пересмотре решения от 17.06.2010 по новым обстоятельствам, подлежащего исчислению с момента опубликования постановления от 18.05.2010 № 1404/10 на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Однако судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление от 30.06.2011 № 52) наличие либо отсутствие оснований для пересмотра судебного акта в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации устанавливается судом, рассматривающим заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5

части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом конкретных обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов, примененных судом при рассмотрении данного дела и принятии судебного акта, в том числе и в случае, если в определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам.

Разрешая названный вопрос, суд с учетом установленных по делу конкретных обстоятельств и положений нормативных правовых актов, примененных им при рассмотрении дела, оценивает, насколько сформированная Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации правовая позиция при ее применении по делу повлечет иное решение, отличное от ранее принятого, и в зависимости от этого разрешает вопрос о пересмотре судебного акта или об отказе в пересмотре.

Вместе с тем суд не вправе уклониться от рассмотрения данного вопроса со ссылкой на формирование правовой позиции в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятом ранее, чем постановление, упомянутое в определении коллегии судей об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В последующих актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации правовые позиции, будучи основанными на общем подходе, могут развиваться, а сфера их применения – уточняться.

Таким образом, суд рассматривает вопрос о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится прямое указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов

на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 13970/10 (с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления от 30.06.2011 № 52) названная оговорка содержалась.

Следовательно, предусмотренный частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам подлежал исчислению с момента получения обществом «Сатори» определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2011 № ВАС-4462/11, а не с даты опубликования постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2011 по делу № А40-116332/09-51-960 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.09.2011 по тому же делу отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов