



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7141/12

Москва

6 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сургутнефтегаз» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 14.10.2011 по делу № А60-26615/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Сургутнефтегаз» – Жимаринский А.В., Сладкова О.Г., Федоров А.Л.;

от Управления Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу – Юрченко П.И.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Званков В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Сургутнефтегаз» (далее – общество) является организацией, осуществляющей ответственное хранение материальных ценностей государственного материального резерва (далее – государственный резерв).

В феврале 2011 года общество на основании государственного контракта от 01.01.2011 № МР/81 на выполнение работ по ответственному хранению материальных ценностей мобилизационного резерва в обеспечение мобилизационных заданий по поставкам продукции (работ, услуг) по государственному оборонному заказу (далее – государственный контракт), заключенного с Управлением Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу (далее – управление), осуществило поставку и закладку материальных ценностей в государственный резерв в связи с освежением его запасов.

Поскольку Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – Кодекс) признает передачу права собственности на товары операцией, подлежащей обложению налогом на добавленную стоимость, обществом в адрес управления выставлена счет-фактура от 28.02.2011 № 45000662, согласно которой стоимость поставленных материальных ценностей составила 359 078 рублей, налог на добавленную стоимость, исчисленный по налоговой ставке 18 процентов, – 64 634 рубля 4 копейки, направлены

акт от 28.02.2011 № 3 о зачете взаимных требований на сумму 359 078 рублей и претензии от 30.03.2011 и от 15.06.2011 о погашении 64 634 рублей 4 копеек задолженности по данному налогу.

Управление уклонилось от подписания акта о зачете взаимных требований и оплаты налога на добавленную стоимость, сославшись на отсутствие какой-либо задолженности, что послужило основанием для обращения общества в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с управления 64 634 рублей 4 копеек задолженности по этому налогу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное агентство по государственным резервам и Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.10.2011 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.03.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды сочли, что в рамках государственного контракта управление производит оплату обществу только стоимости выполненных работ по содержанию и хранению материальных ценностей. Операции по закладке и выпуску материальных ценностей общество должно осуществлять за свой счет. Указанные правоотношения урегулированы Федеральным законом от 29.12.1994 № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве» (далее – Закон № 79-ФЗ) и подпунктом 4 пункта 2 статьи 146 Кодекса, освобождающим

деятельность управления от обложения налогом на добавленную стоимость.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 в отзыве на заявление поддерживает требование общества.

В отзывах на заявление управление и Федеральное агентство по государственным резервам просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Подпункт 4 пункта 2 статьи 146 Кодекса исключает из объектов обложения налогом на добавленную стоимость работы (услуги), выполняемые органами, входящими в систему органов государственной власти, в рамках выполнения возложенных на них исключительных полномочий в определенной сфере деятельности в случае, если обязательность выполнения указанных работ (оказания услуг) установлена законодательством Российской Федерации.

Федеральное агентство по государственным резервам является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере управления государственным резервом как непосредственно, так и через свои территориальные органы (в том числе

по своевременному освежению материальных ценностей государственного резерва).

Однако объектом налогообложения в настоящем случае являются поставленные в государственный резерв материальные ценности, а не услуги органа государственной власти. Следовательно, отказ судов в удовлетворении искового требования не мог быть основан на положениях подпункта 4 пункта 2 статьи 146 Кодекса.

Государственный контракт наряду с обязанностью управления возместить произведенные обществом затраты по ответственному хранению материальных ценностей в объеме выделенных из федерального бюджета средств (пункты 3.1 и 4.4.2) предусматривает также обязанность общества на основании пункта 2 статьи 13 Закона № 79-ФЗ своими силами и средствами производить размещение, выпуск, замену и освежение материальных ценностей государственного резерва в соответствии с установленными сроками хранения без разрыва во времени между выпуском и закладкой (пункт 4.3.5). Взаимоотношения сторон, не урегулированные государственным контрактом, регламентируются Законом № 79-ФЗ и законодательством Российской Федерации (пункт 6.4).

Статьей 2 Закона № 79-ФЗ освежением запасов государственного резерва признается выпуск (реализация или передача на возмездной или на безвозмездной основе на определенных условиях) материальных ценностей из государственного резерва при одновременной поставке и закладке в него равного количества аналогичных материальных ценностей.

Пунктом 4 статьи 11 Закона № 79-ФЗ установлено, что ответственные хранители (организации, осуществляющие ответственное хранение материальных ценностей государственного резерва), которым установлены мобилизационные и другие специальные задания, обязаны обеспечить размещение, хранение, своевременное освежение, замену, а также выпуск материальных ценностей из государственного резерва своими силами и средствами.

Согласно пункту 1 статьи 8 и абзацу третьему пункта 2 статьи 13 Закона № 79-ФЗ расходы, связанные с поставками в государственный резерв, выпуском материальных ценностей из государственного резерва и перемещением материальных ценностей государственного резерва, являются расходными обязательствами Российской Федерации (за исключением поставок в целях освежения запасов государственного резерва и замены материальных ценностей государственного резерва, осуществляемых ответственными хранителями самостоятельно без привлечения дополнительных бюджетных средств).

Расходы ответственного хранителя по освежению запасов государственного резерва не возмещаются из федерального бюджета, так как компенсируются материальными ценностями, выпускаемыми из этого резерва.

Вместе с тем при осуществлении встречных поставок материальных ценностей, стоимость которых признается равной, возникает необходимость урегулирования между сторонами отношений, касающихся уплаты налога на добавленную стоимость.

В силу пункта 1 статьи 39, подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Кодекса передача права собственности на товары как на возмездной основе (в том числе обмен товарами), так и на безвозмездной основе признается реализацией товаров и объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Каких-либо исключений, освобождающих от обложения названным налогом операций с материальными ценностями государственного резерва, Кодексом не предусмотрено.

Освежение запасов государственного резерва состоит из двух операций, признаваемых объектами налогообложения: операции по выпуску материальных ценностей из государственного резерва и операции по поставке в него равного количества материальных ценностей.

В случае выпуска материальных ценностей из государственного резерва обязанность по исчислению и уплате налога на добавленную стоимость по расчетной ставке, определенной пунктом 4 статьи 164 Кодекса, возникает у получателей названных ценностей, признаваемых налоговыми агентами (абзац второй пункта 3 статьи 161 Кодекса).

При поставке и закладке ответственным хранителем материальных ценностей в государственный резерв поставщик на основании пункта 1 статьи 168 Кодекса обязан предъявить к оплате покупателю (в данном случае – территориальному органу федерального органа исполнительной власти, осуществляющему управление государственным материальным резервом) соответствующую сумму налога на добавленную стоимость, исчислить сумму названного налога исходя из стоимости реализованных товаров (статья 146 Кодекса) и уплатить ее в бюджет в порядке, установленном статьей 174 Кодекса.

По общему правилу исходя из положений, предусмотренных пунктом 2 статьи 154 Кодекса, при совершении товарообменных операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость, каждая из сторон сделки как налогоплательщик учитывает соответствующую операцию по реализации принадлежащих ей товаров при определении налоговой базы, исчисляет и уплачивает налог на добавленную стоимость.

В отличие от указанного порядка в спорных отношениях, связанных с выпуском материальных ценностей из государственного резерва при одновременной поставке и закладке в него равного количества аналогичных материальных ценностей, общество обязано не только как налогоплательщик учесть при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость операции по поставке им материальных ценностей в государственный резерв, но и как налоговый агент в отношении операций по выпуску товаров из государственного резерва исчислить и уплатить налог в соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 161 Кодекса.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, суды не учли указанное налоговое регулирование. Между тем право общества требовать от управления уплаты спорной суммы налога на добавленную стоимость вытекает из возложения на общество при отсутствии денежных расчетов между сторонами обязанности исчислить и уплатить налог на добавленную стоимость в отношении операций по выпуску товаров из государственного резерва. Противоположный подход, избранный судами, означает фактическое возложение исполнения этой обязанности на общество, что не соответствует требованиям пункта 3 статьи 161 Кодекса.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий управление государственным резервом, руководствуясь пунктом 3 статьи 9 Закона № 79-ФЗ, обязан учесть необходимые расходы при формировании предложений к проекту федерального бюджета на соответствующий год по структуре расходов системы государственного резерва.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 3 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.10.2011 по делу № А60-26615/2011, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2012 по тому же делу отменить.

Взыскать с Управления Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу в пользу открытого акционерного общества «Сургутнефтегаз» 64 634 рубля 4 копейки задолженности по налогу на добавленную стоимость.

Председательствующий

А.А. Иванов