



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

N 9

г.Москва

20 декабря 1994 г.

**О некоторых вопросах применения судами
уголовно-процессуальных норм, регламентирующих
производство в суде присяжных**

В Российской Федерации начали действовать суды присяжных. С 1 ноября 1993 года приступили к рассмотрению уголовных дел по первой инстанции с участием коллегии присяжных заседателей Ставропольский краевой суд, Ивановский, Московский, Рязанский и Саратовский областные суды, с 1 января 1994 года - Алтайский и Краснодарский краевые суды, Ростовский и Ульяновский областные суды. Конституцией Российской Федерации предусмотрено введение судопроизводства с участием присяжных заседателей и в остальных регионах России.

Данные судебной статистики показывают, что обвиняемые достаточно широко используют предоставленное им Конституцией Российской Федерации право на рассмотрение их дел судом присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом. Из общего количества дел, поступивших с января по ноябрь 1994 года в указанные выше суды для рассмотрения по первой инстанции, по 19% дел, или почти по каждому пятому делу, имелись ходатайства обвиняемых о рассмотрении дела судом присяжных.

Обсудив практику рассмотрения дел судами с участием присяжных заседателей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды в основном правильно применяют уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство в суде присяжных. Вместе с тем они допускают ошибки в толковании отдельных положений закона, по-разному решают вопросы, возникающие в практике применения положений одних и тех же статей десятого раздела Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

С целью обеспечения единообразного и правильного применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии со ст.421 УПК РСФСР по ходатайству обвиняемого суд присяжных рассматривает дела о преступлениях, перечисленных в ст.36 УПК РСФСР.

Если по делу обвиняется несколько лиц, ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных вправе те из них, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений, указанных в ст.36 УПК РСФСР.

В силу ст.424 УПК РСФСР следователь при ознакомлении обвиняемого со всеми материалами дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных, но и юридические последствия удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда

присяжных. При этом позицию обвиняемого по этому поводу, с учетом важности последствий принятого обвиняемым решения, следователь обязан зафиксировать в отдельном протоколе, который должен быть подписан следователем и обвиняемым.

При наличии возражения кого-либо из обвиняемых против рассмотрения дела судом присяжных следователь и прокурор в соответствии со ст.425 УПК РСФСР обязаны решить вопрос о выделении дела, если это не отразится на всесторонности, полноте и объективности его исследования и разрешения. В случае принятия решения о невозможности выделения дела должно быть вынесено мотивированное постановление и разъяснен порядок его обжалования.

2. Обратить внимание судов на безусловное выполнение требования ст.426 УПК РСФСР об обязательном участии защитника по всем делам, которые могут быть рассмотрены судом присяжных, при объявлении обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявлении ему для ознакомления всех материалов дела, на предварительном слушании дела судьей, при разбирательстве дела судом присяжных.

Если по делу, которое может быть рассмотрено судом присяжных, обвиняется несколько лиц, все они на указанных стадиях производства должны быть обеспечены защитниками независимо от того, по каким статьям Уголовного кодекса им предъявлено обвинение.

По смыслу ст.426 УПК РСФСР и на основании ст.50 УПК РСФСР в случаях, предусмотренных пунктами 2, 3, 4 и 5 ст.49 УПК РСФСР отказ от защитника в любой стадии производства по делам, рассматриваемым судом присяжных, не обязателен для следователя, прокурора, судьи.

Необеспечение обвиняемого защитником является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

3. При наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных дело назначается к судебному разбирательству в порядке предварительного слушания, которое, исходя из принципа состязательности и равенства прав сторон, а также с учетом общих правил уголовного судопроизводства, не может быть начато ранее трех суток с момента вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

Разъяснить судам, что если о рассмотрении дела судом присяжных ходатайствует лицо, обвиняемое в особо тяжком преступлении против жизни, за которое предусмотрено наказание в виде смертной казни, такое дело в соответствии с положениями части первой статьи 15 и части второй статьи 20 Конституции Российской Федерации подлежит рассмотрению по правилам раздела десятого Уголовно-процессуального кодекса независимо от возражения против такого порядка рассмотрения других обвиняемых.

Во всех остальных случаях, когда по делу обвиняется несколько лиц и кто-либо из обвиняемых на предварительном следствии заявил возражение против рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей, судья выясняет у этого обвиняемого, не изменилась ли его позиция.

При подтверждении возражения и отсутствии оснований для возвращения дела на доследование по мотивам необоснованности принятого следователем и прокурором решения о невозможности выделения дела, либо невозможности выделения дела самим судьей, судебное разбирательство, в случае, предусмотренном частью второй настоящего пункта, производится в соответствии с уголовно-процессуальными нормами, регламентирующими производство в суде присяжных, а в других случаях предварительное слушание объявляется оконченным и в дальнейшем осуществляется производство по делу по правилам, предусмотренным главой двадцатой УПК РСФСР.

Если обвиняемый не подтвердил ранее заявленное возражение и выразил согласие с рассмотрением дела судом присяжных, судебное разбирательство производится в соответствии с уголовно-процессуальными нормами, регламентирующими производство в суде присяжных.

4. Имея в виду, что согласно ст.423 УПК РСФСР отказ обвиняемого от ходатайства о рассмотрении его дела судом присяжных не принимается, если оно было подтверждено в

ходе предварительного слушания, судья в каждом случае должен выяснить у обвиняемого, разъяснялись ли ему следователем юридические последствия удовлетворения такого ходатайства, и в необходимых случаях разъяснять эти последствия, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных.

Невыполнение следователем требований ст.424 УПК РСФСР в части разъяснения обвиняемому юридических последствий удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных не является само по себе основанием для принятия судьей по итогам предварительного слушания решения о возвращении дела для производства дополнительного расследования, поскольку допущенное нарушение закона может быть устранено в ходе предварительного слушания.

5. В силу ч.1 ст.432 УПК РСФСР участие в судебном разбирательстве в порядке предварительного слушания обвиняемого, заявившего ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, является обязательным. Если обвиняемый ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие либо по собственной инициативе отказывается от участия в заседании (ч.2 ст.432 УПК РСФСР), предварительное слушание в отсутствие обвиняемого может производиться лишь при наличии данных о том, подтверждает ли он ранее заявленное ходатайство или отказывается от него.

6. Исключение из разбирательства дела в суде присяжных недопустимых доказательств может производиться судьей как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе. Поскольку согласно ч.3 ст.435 УПК РСФСР решение вопроса об исключении из разбирательства дела в суде присяжных всякого доказательства, полученного с нарушением закона, является обязанностью председательствующего судьи, рекомендовать судьям до назначения дела к судебному разбирательству в порядке предварительного слушания проверять, не были ли нарушены в ходе дознания и предварительного следствия гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или допущены процессуальные нарушения, влекущие признание того или иного доказательства недопустимым.

7. Учитывая, что одним из оснований для отмены или изменения приговоров и постановлений суда присяжных является ошибочное исключение из разбирательства допустимых доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела, исключение из разбирательства дела доказательств как недопустимых должно производиться по постановлению председательствующего судьи с обязательным указанием мотивов принятого решения.

Разъяснить, что по смыслу закона исключение из разбирательства дела в суде присяжных недопустимых доказательств может производиться не только в предварительном слушании, но и при разбирательстве дела как в подготовительной части судебного заседания (при выполнении требований статей 267-277 УПК РСФСР), так и на всем протяжении судебного следствия. При этом в соответствии с ч.4 ст.435 УПК РСФСР председательствующим судьей должны приниматься меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами.

Если исследование недопустимых доказательств состоялось, то обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы должно производиться в отсутствие присяжных заседателей с последующим разъяснением им существа принятого судьей решения. В этом случае председательствующий при произнесении напутственного слова должен особо обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми.

8. Следует иметь в виду, что в соответствии с ч.4 ст.433 УПК РСФСР судья по собственной инициативе может направить дело для производства дополнительного расследования лишь по указанным в этой статье основаниям: когда установит, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса или что при производстве по делу допущены другие существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе когда органы предварительного следствия не

выполнили указания председательствующего в суде присяжных судьи, направлявшего дело для дополнительного расследования.

В иных случаях, предусмотренных ч.3 ст.429 УПК РСФСР и ч.4 ст.433 УПК РСФСР, дело может быть направлено для производства дополнительного расследования лишь по ходатайству прокурора, потерпевшего, подсудимого и его защитника, причем судья не вправе указывать в постановлении другие, кроме содержащихся в ходатайстве, основания направления дела на доследование и обстоятельства, подлежащие дополнительному выяснению.

9. Полный или частичный отказ прокурора от обвинения на предварительном слушании или отказ прокурора от обвинения в стадии судебного разбирательства при отсутствии возражений со стороны потерпевшего обязателен для суда и влечет прекращение дела полностью или в соответствующей части с указанием в постановлении оснований прекращения дела. При этом председательствующий судья должен разъяснить потерпевшему, что в соответствии с ч.5 ст.430 УПК РСФСР прекращение дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, равно как и изменение им обвинения, не препятствует последующему предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

При возражении потерпевшего разбирательство дела должно быть продолжено в объеме лишь тех эпизодов предъявленного подсудимому обвинения, по которым гражданин, пострадавший от преступления, признан потерпевшим.

При изменении государственным обвинителем в ходе судебного заседания обвинения в сторону смягчения либо при частичном отказе от обвинения председательствующий судья должен вынести постановление о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем.

10. Приняв по итогам предварительного слушания решение о назначении судебного заседания и рассмотрении дела судом присяжных, судья в вынесенном по итогам предварительного слушания постановлении в соответствии со ст.433 УПК РСФСР определяет число присяжных заседателей, подлежащих вызову в судебное заседание, и при наличии в материалах дела доказательств, полученных с нарушением закона либо недопустимых по иным основаниям, исключает их из разбирательства дела.

Кроме того, по ходатайствам, заявленным в предварительном слушании государственным обвинителем, потерпевшим, обвиняемым и его защитником, судья, после выяснения мнения сторон, может принять решение о вызове в судебное заседание новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании и приобщении к делу вещественных доказательств и документов, об изменении обвиняемому меры пресечения, о гражданском иске и мерах его обеспечения, а также о производстве экспертизы, если обстоятельства, имеющие значение для дачи заключения, не требуют дополнительного выяснения и если при этом не нарушаются права обвиняемого и других участников процесса, установленные уголовно-процессуальным законом.

11. Подготовительная часть судебного разбирательства должна проводиться с соблюдением требований статей 267-277 Уголовно-процессуального кодекса за исключением положений, противоречащих правилам производства в суде присяжных: ч.4 ст.276 УПК РСФСР - о праве суда независимо от того, заявлено ли ходатайство, вызывать новых свидетелей, назначать экспертизу (кроме случаев, предусмотренных ст.79 УПК РСФСР), истребовать документы и другие доказательства; ч.2 ст.277 УПК РСФСР - о допросе явившихся в судебное заседание свидетелей, эксперта или специалиста, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей в случае отложения разбирательства дела.

12. На основании ст.438 УПК РСФСР отбор присяжных заседателей в суде осуществляется путем освобождения судьей присяжных заседателей от участия в рассмотрении дела, разрешения вопросов об их отводах и самоотводах, а также путем жеребьевки.

Надлежит иметь в виду, что в соответствии с ч.5 ст.80 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" руководители и заместители руководителей органов представительной и исполнительной власти, военнослужащие, судьи, прокуроры, следователи, адвокаты и другие лица, перечисленные в ч.4 ст.80 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" подлежат освобождению от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их просьбе, заявленной до окончания их отбора для исполнения обязанностей присяжных заседателей по конкретному делу.

Если такой просьбы не последовало, эти лица наряду с другими присяжными заседателями освобождаются от участия в рассмотрении дела лишь при наличии у председательствующего судьи обоснованных сомнений в их объективности вследствие оказанного на них незаконного воздействия, наличия у них предвзятого мнения, их осведомленности о деле, подлежащем рассмотрению, а также по другим причинам.

Под осведомленностью следует иметь в виду такую степень информированности об обстоятельствах дела, которая может повлиять на объективность присяжного заседателя.

Обратить внимание судов на то, что прокурором, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, подсудимым и его защитником мотивированный отвод присяжным заседателям может быть заявлен только по основаниям, предусмотренным статьями 59 и 60 Уголовно-процессуального кодекса.

13. В соответствии со ст.443 УПК РСФСР запасные присяжные заседатели принимают присягу вместе с комплектными присяжными заседателями, а также участвуют в избрании старшины из числа комплектных присяжных заседателей.

Запасные присяжные заседатели не участвуют в исследовании рассматриваемых в суде доказательств.

Вопрос о включении запасного присяжного заседателя в состав комплектных присяжных заседателей в случае невозможности кого-либо из комплектных присяжных заседателей участвовать в судебном заседании решается председательствующим судьей в порядке, предусмотренном ч.6 ст.440 УПК РСФСР, единолично без удаления в совещательную комнату.

При замене выбывшего комплектного присяжного заседателя председательствующий судья в соответствии с общими правилами уголовного судопроизводства должен выяснить у запасного присяжного заседателя, не требует ли он возобновления судебных действий.

14. Исходя из содержащегося в п.2 ч.3 ст.437 УПК РСФСР указания о том, что присяжные заседатели не должны общаться по делу с лицами, не входящими в состав суда, судьям надлежит неукоснительно соблюдать установленный ч.5 ст.440 УПК РСФСР порядок, согласно которому по завершении образования коллегии присяжных заседателей комплектные и запасные присяжные заседатели по предложению председательствующего занимают отведенные им места на скамье присяжных заседателей, отделенной от присутствующих в зале судебного заседания. Нахождение присяжных заседателей в ходе разбирательства дела на иных местах в зале судебного заседания должно рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

15. Порядок судебного следствия в суде присяжных определяется ст.446 УПК РСФСР, в соответствии с которой, исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав, допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей и экспертов проводится сторонами. Судья, а также присяжные заседатели через председательствующего задают вопросы этим лицам после того, как они будут допрошены сторонами.

Перед допросом подсудимого в суде присяжных председательствующий наряду с разъяснением права давать или не давать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела, должен разъяснить ему, что в соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Судам следует иметь в виду, что в отличие от общих правил уголовного судопроизводства суд присяжных не обязан по собственной инициативе собирать новые доказательства, выявлять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также

смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства. Вместе с тем суд не связан мнением сторон о пределах исследования доказательств в случаях, когда сделанные подсудимым признания о полной виновности вызывают у судьи сомнения (ч.2 ст.446 УПК РСФСР), а также когда по просьбе старшины присяжных заседателей, возвратившихся из совещательной комнаты в зал судебного заседания, председательствующий возобновляет судебное следствие для дополнительного исследования каких-либо обстоятельств, имеющих существенное значение для ответа коллегии присяжных заседателей на постановленные вопросы (ч.1 ст.455 УПК РСФСР). Кроме того, в силу ч.1 ст.465 УПК РСФСР обязательному исследованию подлежат заключения экспертов по вопросам, перечисленным в ст.79 УПК РСФСР.

Исходя из требования закона о сохранении судом присяжных объективности и беспристрастия, обратить внимание судей на то, что оглашать в ходе судебного разбирательства протоколы следственных действий, заключения экспертов и другие приобщенные к делу документы должны, как правило, стороны, заявившие об этом ходатайства.

Председательствующий судья не вправе отказать стороне в исследовании доказательства, если оно не исключено из разбирательства дела как недопустимое. Установив, что исследование того или иного доказательства может повлиять на объективность и беспристрастие присяжных заседателей, председательствующий в соответствии со ст.243 УПК РСФСР вправе устранить такое доказательство из судебного разбирательства с обязательным приведением в постановлении мотивов принятого решения.

16. В силу ч.6 ст.446 УПК РСФСР с участием присяжных заседателей не исследуются обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого и признанием его особо опасным рецидивистом. По смыслу закона и с учетом компетенции присяжных заседателей с их участием не должны также исследоваться данные, характеризующие личность подсудимого (характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении, медицинское заключение о нуждаемости подсудимого в принудительном лечении от алкоголизма или наркомании и т.п.).

17. При формулировании в вопросном листе вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, следует иметь в виду, что по каждому деянию, в совершении которого подсудимый обвиняется государственным обвинителем, постановка указанных в ч.1 ст.449 УПК РСФСР трех основных вопросов: доказано ли, что соответствующее деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния, - является обязательной.

Допускается возможность постановки одного основного вопроса о виновности подсудимого, однако при его формулировании надлежит строго соблюдать требование закона (ч.2 ст.449 УПК РСФСР) о том, что такой вопрос должен являться соединением всех трех основных вопросов, указанных в ч.1 ст.449 УПК РСФСР.

Характер частных вопросов, которые могут ставиться после основного вопроса о виновности подсудимого, определяется по каждому делу с учетом позиций государственного обвинителя и защиты и результатов судебного следствия.

Имея в виду, что по общим правилам уголовного судопроизводства разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности иных, кроме подсудимых, лиц.

18. Обратить внимание судей на то, что в соответствии с ч.5 ст.449 УПК РСФСР перед коллегией присяжных заседателей не могут ставиться вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого, а также собственно юридической, то есть уголовно-правовой оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Исходя из этого, недопустима постановка вопросов с использованием таких юридических терминов, как умышленное или неосторожное убийство, умышленное убийство с особой жестокостью, умышленное убийство из хулиганских или корыстных побуждений, умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного

волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.

Поскольку в силу ч.5 ст.451 УПК РСФСР выводы присяжных заседателей не могут основываться на предложениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности виновности подсудимого в совершении деяния.

19. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, образующих реальную совокупность, вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения или особого снисхождения, должен ставиться применительно к каждому деянию, в совершении которого подсудимый может быть признан виновным.

В случаях, когда подсудимый обвиняется в совершении одного преступления, а также когда одно деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, содержит признаки нескольких преступлений (идеальная совокупность), перед присяжными заседателями должен ставиться один общий вопрос о снисхождении или особом снисхождении.

Судам надлежит иметь в виду, что в соответствии с положениями статьи 20 Конституции Российской Федерации при признании подсудимого заслуживающим снисхождения правила назначения наказания, предусмотренные ч.2 ст.460 УПК РСФСР, применяются лишь по делам об особо тяжких преступлениях против жизни. По всем остальным делам наказание подсудимым, признанным заслуживающими снисхождения, должно назначаться по правилам ч.1 ст.460 УПК РСФСР.

В случае совершения подсудимым нескольких преступлений или совершения им нового преступления до полного отбытия наказания по предыдущему приговору председательствующий судья должен назначить наказание за каждое преступление с учетом решения присяжных заседателей о снисхождении либо особом снисхождении и окончательно определить наказание по правилам статьи 40 или 41 Уголовного кодекса.

20. Вопросы, сформулированные председательствующим судьей на основании поддерживаемого государственного обвинения, результатов судебного следствия и прений сторон, должны быть изложены в письменном виде и после обсуждения их сторонами приобщены к делу. Государственный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и защитник могут предложить поправки к сформулированным вопросам и просить о постановке других вопросов. Решение по предложенным поправкам принимается председательствующим судьей после выслушивания мнения участников судебного разбирательства.

Окончательно сформулированные председательствующим судьей вопросы излагаются в вопросном листе, который утверждается постановлением судьи, подлежащим внесению в протокол судебного заседания. Если по делу обвиняется несколько лиц, вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, могут быть изложены в нескольких вопросных листах (по числу подсудимых) либо в одном вопросном листе, но в отношении каждого подсудимого отдельно.

В предусмотренных статьями 455 и 456 Уголовно-процессуального кодекса случаях, когда во время совещания у коллегии присяжных заседателей возникла необходимость в дополнительном исследовании каких-либо обстоятельств, имеющих существенное значение для ответа на поставленные вопросы, или в уточнении формулировки поставленных перед ней вопросов, а также в случаях неясности или противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей, - председательствующий судья с учетом мнения участников процесса и с соблюдением требований ч.5 ст.449 УПК РСФСР может внести уточнения в поставленные перед коллегией присяжных заседателей вопросы, сформулировать новые вопросы или внести в вопросный лист другие необходимые изменения. Если по техническим причинам это невозможно сделать в самом вопросном листе, то все уточнения, новые вопросы и другие необходимые изменения могут быть изложены на отдельном листе, являющемся продолжением вопросного листа.

Составление нового вопросного листа законом не предусмотрено.

21. Содержание напутственного слова, с которым председательствующий обращается к присяжным заседателям перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта, должно соответствовать требованиям частей 2-7 ст.451 УПК РСФСР.

При постановке в вопросном листе вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении деяния, которое квалифицируется по закону, предусматривающему ответственность за менее тяжкое преступление, председательствующий, наряду с содержанием уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, должен сообщить присяжным заседателям содержание и этого закона.

Исходя из того, что согласно ч.9 ст.451 УПК РСФСР государственный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и его защитник вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности, содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания. В протоколе также должно быть указано, заявлены или не заявлены сторонами возражения в связи с содержанием напутственного слова.

Если напутственное слово изложено в письменном виде, оно в полном объеме должно быть приобщено к делу. В этом случае в протоколе судебного заседания достаточно сделать запись о произнесении председательствующим напутственного слова и отметку о приобщении напутственного слова в письменном виде к делу.

По смыслу закона под нарушением председательствующим принципа объективности при произнесении напутственного слова следует понимать, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

22. Решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам (вердикт) принимается в совещательной комнате только комплектными присяжными заседателями. Присутствие в совещательной комнате иных, кроме комплектных присяжных заседателей, лиц, в том числе запасных присяжных заседателей, не допускается. Нарушение этого правила является основанием для отмены приговора, постановленного судом присяжных.

Имея в виду положение ст.453 УПК РСФСР о том, что присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений и могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате проведенного голосования только по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату, в протоколе судебного заседания необходимо указывать время удаления комплектных присяжных заседателей в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа.

Если присяжные заседатели находились в совещательной комнате в течение трех и менее часов, но ответы на какие-либо из поставленных вопросов, в том числе о снисхождении или особом снисхождении, были приняты ими не единодушно, а в результате проведенного голосования, председательствующий судья должен обратить внимание присяжных заседателей на допущенное нарушение закона и предложить им вернуться в совещательную комнату для продолжения совещания.

Несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

23. В соответствии с ч.1 ст.459 УПК РСФСР вердикт коллегии присяжных заседателей о невинности подсудимого обязателен для председательствующего судьи и влечет постановление оправдательного приговора.

При обсуждении последствий вердикта о невиновности подсудимого участники процесса могут высказать свои соображения о том, по какому из предусмотренных законом оснований следует постановить оправдательный приговор, как решить вопрос о гражданском иске и вещественных доказательствах.

При обсуждении последствий обвинительного вердикта председательствующий судья должен обеспечить участникам процесса возможность исследовать доказательства, не исследовавшиеся с участием присяжных заседателей (кроме исключенных из разбирательства дела), выступить по вопросу о том, содержит ли состав преступления деяние, в совершении которого присяжные заседатели признали подсудимого виновным, и каким именно уголовным законом оно предусмотрено, а также высказаться по другим вопросам, указанным в пунктах 5-10 ч.1 ст.303 УПК РСФСР.

24. При изложении приговора, постановленного судом присяжных, надлежит иметь в виду, что в случае частичного отказа государственного обвинителя от обвинения или изменения им обвинения в сторону смягчения в ходе судебного заседания, во вводной части приговора следует указывать уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, с учетом объема обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем, а при полном отказе государственного обвинителя от обвинения и возражении потерпевшего - с учетом объема обвинения, поддерживаемого потерпевшим.

Обратить внимание судов на то, что описание преступного деяния в обвинительном приговоре должно соответствовать характеру деяния, которое коллегия присяжных заседателей признала совершенным. Председательствующий судья обязан мотивировать в нем выводы относительно квалификации преступления и наказания, а также обосновать решения по другим вопросам (о признании особо опасным рецидивистом, о применении принудительного лечения от алкоголизма или наркомании, о гражданском иске и т.д.).

В описательной части оправдательного приговора должна быть изложена сущность обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен вердикт о невиновности подсудимого, а в резолютивной части необходимо указать на то, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан. При этом следует иметь в виду, что если по делу заявлен гражданский иск, то решение по нему должно быть принято исходя из положений ч.3 ст.310 УПК РСФСР.

В соответствии с общими правилами уголовного судопроизводства председательствующий судья при наличии оснований, предусмотренных ст.21-2 УПК РСФСР, одновременно с приговором вправе вынести частное постановление при условии, что его содержание не ставит под сомнение правильность вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта и объективность и беспристрастие самого председательствующего.

25. Согласно ст.464 УПК РСФСР могут быть обжалованы и опротестованы в кассационном порядке: приговоры суда присяжных, постановления председательствующего в суде присяжных судьи о прекращении дела, а также вынесенные по результатам предварительного слушания постановления судьи о возвращении дела для производства дополнительного расследования и о прекращении дела. Другие постановления председательствующего судьи, в том числе вынесенные в порядке ч.3 ст.429 УПК РСФСР по ходатайству сторон о направлении дела для производства дополнительного расследования, обжалованию и опротестованию в кассационном порядке не подлежат.

26. Кассационной палате Верховного Суда Российской Федерации обеспечить осуществление судебного надзора за деятельностью судов по рассмотрению дел с участием коллегии присяжных заседателей. Председателю и судьям кассационной палаты систематически изучать причины отмены и изменения судебных решений, при выездах на места оказывать необходимую помощь судьям в правильном применении уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных, и с учетом вопросов, возникающих в практике применения законодательства о суде присяжных,

вносить предложения о даче Пленумом Верховного Суда Российской Федерации соответствующих разъяснений.

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации

В.М.Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Демидов