



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2315/13

Москва

9 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Балахничевой Р.Г., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Департамента средств массовой информации
и рекламы города Москвы о пересмотре в порядке надзора постановления
Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 16.11.2012 по делу № А40-6124/12-119-57 Арбитражного суда города
Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы – Бабин Р.А., Семенов П.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ньюформ Интернешнл» – Иванцов И.Б., Славинская А.В., Эфендиева С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ньюформ Интернешнл» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы (далее – департамент) от 08.11.2011 № 02-40-2480/1 (далее – оспариваемое решение, решение департамента) об аннулировании разрешений на установку объектов наружной рекламы и информации от 28.05.2007 № 6-01540-35282 и № 6-01540-35283 (далее – разрешения на установку рекламных конструкций).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено правительство Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.05.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 решение суда первой инстанции отменено, решение департамента признано незаконным.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.11.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов

апелляционной и кассационной инстанций департамент просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и направить дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, объекты наружной рекламы и информации общества присоединены к имуществу города Москвы на основании долгосрочных договоров от 29.01.2009 № 6-01540-35282 и № 6-01540-35283 (далее – договоры на установку рекламных конструкций), заключенных обществом с Комитетом рекламы, информации и оформления города Москвы как представителем собственника имущества – правопреемником департамента, в соответствии с разрешениями на установку рекламных конструкций.

Места и способ размещения рекламных конструкций определены названными договорами и разрешениями, эти объекты представляют собой стационарные установки над проезжей частью на парапете Комсомольской эстакады со стороны Зубовского бульвара и со стороны Крымского моста (далее – спорные рекламные конструкции).

В связи с принятием правительством Москвы постановления от 19.07.2011 № 319-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 21.11.2006 № 908-ПП» (далее – постановление № 319-ПП), запрещающего установку и эксплуатацию объектов наружной рекламы и информации над проезжей частью дорог и улиц на территории

города, и на основании пункта 2 части 18 статьи 19 Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе, Закон) департаментом принято оспариваемое решение об аннулировании с 20.11.2011 разрешений на установку рекламных конструкций.

Не согласившись с решением департамента, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения незаконным, поскольку договоры на установку рекламных конструкций прекратились в связи с принятием постановления № 319-ПП, и применил пункт 2 части 18 статьи 19 Закона о рекламе.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нарушении департаментом при принятии оспариваемого решения пункта 2 части 18 статьи 19 Закона о рекламе в части соблюдения порядка расторжения данных договоров и указал, что спорные рекламные конструкции не имеют отношения к рекламным конструкциям, размещение которых не допускается в силу постановления № 319-ПП.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что оспариваемое решение и уведомление об отказе от договоров на установку рекламных конструкций направлены департаментом одновременно и получены обществом 21.11.2011, то есть на следующий день после даты, с которой разрешения аннулируются. В этой связи суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что на 20.11.2011 у департамента отсутствовало подтверждение прекращения названных договоров.

Вывод о том, что место и способ размещения спорных рекламных конструкций не подпадает под действие постановления № 319-ПП, обоснован судом со ссылкой на письма Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России, Федеральной антимонопольной службы и заключение независимой

экспертизы, в которых отмечено, что указанные рекламные конструкции не нависают над проезжей частью.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 части 18 статьи 19 Закона о рекламе решение об аннулировании разрешения принимается органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа в течение месяца с момента направления ему собственником или иным законным владельцем недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция, документа, подтверждающего прекращение договора, заключенного между таким собственником или таким владельцем недвижимого имущества и владельцем рекламной конструкции.

Указанные документы носят информативный характер и необходимы органу для аннулирования разрешения ввиду отсутствия оснований для размещения рекламных конструкций на недвижимом имуществе собственника или иного законного владельца такого имущества.

В рассматриваемом случае представителем собственника недвижимого имущества, уполномоченным на заключение и расторжение договоров на установку рекламных конструкций, и органом, к компетенции которого отнесены выдача и аннулирование разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, является один и тот же орган – департамент.

Из установленных судами обстоятельств следует, что основанием для вынесения оспариваемого решения послужило принятие постановления № 319-ПП, в силу которого стало невозможным исполнение обязательств по договорам на установку рекламных конструкций, расположенных над проезжей частью дорог.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-84936/11-121-712 Арбитражного суда города Москвы в удовлетворении требования о признании пунктов 1.4–1.11 постановления № 319-ПП не соответствующими Закону о рекламе и недействующими отказано.

При рассмотрении указанного дела суды пришли к выводу о том, что постановление № 319-ПП принято в рамках дискреционных полномочий правительства Москвы как публичного органа, регулирующего и координирующего, в частности, вопросы градостроительной деятельности, архитектуры, благоустройства, к элементам которых относятся в том числе наружная реклама и информация.

Закон о рекламе является специальным законом, отражающим специфику отношений в сфере производства, распространения, размещения рекламы и содержащим нормы, устанавливающие специальные требования и ограничения в этой сфере, что, к примеру, следует из пунктов 3, 4 статьи 15, пунктов 4, 5 статьи 20 Закона.

Пунктом 1 статьи 417 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если в результате издания акта государственного органа исполнение обязательства становится невозможным полностью или частично, обязательство прекращается полностью или в соответствующей части.

Таким образом, действие договоров на установку рекламных конструкций прекратилось после издания постановления № 319-ПП не в связи с односторонним отказом департамента от исполнения договоров по его воле, как сочли суды апелляционной и кассационной инстанций, а в силу указанной нормы.

Односторонний же отказ от договора всегда имеет место по воле одной из сторон договора.

В связи с этим выводы судов апелляционной и кассационной инстанций относительно несоблюдения департаментом порядка расторжения договоров не могут быть признаны обоснованными.

Кроме того, из содержания пунктов 2.1.8, 2.1.8.1–2.1.8.4 договоров на установку рекламных конструкций следует, что они регулируют не порядок расторжения договоров, а действия сторон, когда в результате наступления перечисленных в данных пунктах случаев прекращается право на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. Одним из таких случаев является принятие нормативного правового акта, делающего невозможным существование объектов наружной рекламы и информации на рекламном месте.

Названные пункты предусматривают согласование вопроса о предоставлении равноценного (компенсационного) рекламного места и выплат в случае невозможности такого предоставления.

Односторонний же отказ от договора регулируется разделом 6 договоров на установку рекламных конструкций.

Не могут быть признаны обоснованными выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что поскольку спорные рекламные конструкции не нависают над проезжей частью, их размещение не подпадает под действие постановления № 319-ПП.

В соответствии с пунктом 1.4 постановления № 319-ПП установка и эксплуатация объектов наружной рекламы и информации над проезжей частью дорог и улиц не разрешается.

Указанный пункт не содержит изъятий в зависимости от размещения объектов наружной рекламы и информации над проезжей частью без нависания, а прямо запрещает их размещение, не приводя каких-либо исключений. Поэтому вывод суда апелляционной инстанции со ссылкой на упомянутые заключение экспертизы и письма, определяющие способ размещения над проезжей частью как «без нависания», по сути

свидетельствует о необоснованном ограничении судом содержания пункта 1.4 постановления № 319-ПП.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.11.2012 по делу № А40-6124/12-119-57 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.05.2012 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий

А.А. Иванов