



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12762/13

Москва

11 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Павловой Н.В., Пановой И.В., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Ибрагимова Илмаза Руниновича о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Псковской области от 08.11.2012 по делу
№ А52-3435/2012, постановления Четырнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 12.02.2013 и постановления Федерального
арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2013 по тому же
делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – индивидуальный предприниматель Ибрагимов Илмаз Рунинович (истец);

представитель общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Сатурн» (ответчика) – Денисов Д.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения заявителя и представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Между индивидуальным предпринимателем Ибрагимовым Илмазом Руниновичем (далее – предприниматель) и обществом с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Сатурн» (далее – охранная организация) заключен договор от 21.04.2012 № 51 (далее – договор № 51, договор), по условиям пункта 1 которого охранная организация, поименованная как сопровождение, по поручению предпринимателя (заказчика) и в соответствии с его заявкой обязуется выступить перед закрытым акционерным обществом «РОСТЭК-ПСКОВ» (далее – общество) поручителем за исполнение указанных в заявке заказчиком (перевозчиком) обязательств по доставке товаров и транспортных средств, находящихся под таможенным контролем, а также документов на них по определенному маршруту.

Согласно пункту 2 договора № 51 на период доставки названных в заявке товаров сопровождение назначает своего представителя (представителей) для сопровождения доставляемых товаров и транспортных средств.

Пункт 3 договора предусматривает, что заказчик гарантирует сопровождению наличие одного пассажирского места в кабине или пассажирском салоне каждого сопровождаемого транспортного средства, а также соблюдение перевозчиком товаров требований таможенного законодательства и указаний назначенного представителя сопровождения, касающихся доставки товаров под таможенным контролем.

В соответствии с пунктом 5 договора сопровождение не несет ответственности за внутритарную недостачу грузовых мест, принятых (переданных) к сопровождению в таможенных органах отправления, за несоблюдение сроков доставки товаров.

Согласно пункту 7 договора стоимость работ (услуг) сопровождения договорная и составляет 16 000 рублей. Заказчик производит 100-процентную предоплату стоимости работ (услуг).

По заказу-заявке от 21.04.2012, являющейся приложением к договору, охранная организация выделила сотрудника охраны Ламинского В.Л. для охраны и сопровождения транспортного средства и груза, перевозимого предпринимателем.

В ночь с 22.04.2012 на 23.04.2012 на ночной остановке прицеп транспортного средства был вскрыт, пломба сорвана, часть коробок с грузом исчезла, о чем был составлен протокол осмотра места происшествия от 23.04.2012.

Полагая, что утрата груза произошла из-за ненадлежащего исполнения охранной организацией обязательств по договору № 51, предприниматель направил ей претензию с требованием об уплате 773 000 рублей убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по охране и сопровождению груза, которые в соответствии с требованиями статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) предприниматель как перевозчик возместил своему клиенту (грузоотправителю) – фирме Dolanest OU (Эстония).

Неисполнение требования, изложенного в претензии, послужило основанием для обращения предпринимателя в Арбитражный суд Псковской области с иском о взыскании 773 000 рублей убытков, причиненных утратой груза при перевозке в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору № 51.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 08.11.2012 в иске отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.06.2013 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, иск удовлетворить.

Заявитель обосновывает свое требование доводами о том, что ответчик не является лицом, уполномоченным на осуществление таможенного сопровождения, суды необоснованно применили к отношениям сторон положения главы 59 Гражданского кодекса и не применили нормы статьи 431 Гражданского кодекса, руководствуясь которыми, могли выяснить действительную волю сторон с учетом цели договора. Предприниматель указывает также, что вывод судов об отсутствии вины охранной организации в причинении ему убытков не соответствует обстоятельствам дела.

В отзыве на заявление охранная организация просит оставить упомянутые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях заявителя и представителя охранной организации, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что случаи и условия ответственности сопровождения за недостачу, порчу, кражу груза договор не содержит. Из его содержания следует, что

охранная организация приняла на себя обязанность выступать поручителем перед лицом, не являющимся участником спорного правоотношения, в то время как данных о том, что сопровождение принимает груз под охрану, договор не содержит.

О выделении наряда охраны для сопровождения транспортного средства и груза, то есть о выделении сотрудника для охраны, упомянуто в заказе-заявке от 21.04.2012, являющейся приложением к договору. Однако суды посчитали, что из данного приложения не следует, что стороны договора расширили его предмет, указанный в самом договоре, и сделали вывод, что стороны не предусмотрели в договоре условий, при наступлении которых возникает обязанность охранной организации по возмещению стоимости утраченного при тех или иных обстоятельствах груза.

Суды сочли, что убытки истца вызваны возмещением им как перевозчиком стоимости недостачи груза своему клиенту, соответственно, исковое требование является заявленным в порядке регресса (статья 1081 Гражданского кодекса), однако ответчик не является лицом, причинившим вред клиенту истца.

Предоставление исполнителем заказчику своих сотрудников для осуществления определенной деятельности или совершения определенных действий, в том числе охранных, по сопровождению груза, суды квалифицировали в качестве возмездного оказания услуг (глава 39 Гражданского кодекса), указав при этом, что материальная ответственность лиц, оказывающих услуги по сопровождению, действующим законодательством не предусмотрена, и это условие может быть согласовано сторонами в договоре, однако в договоре отсутствует.

Кроме того, суды отметили, что в соответствии с пунктом 1 статьи 217 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенное сопровождение относится к мерам обеспечения соблюдения таможенного транзита. При использовании этой меры должностные лица таможенных

органов на основании решения руководителя сопровождают транспортные средства, перевозящие товары под таможенным контролем. Как правило, таможенное сопровождение грузов осуществляется должностными лицами таможенных органов, группой таможенного сопровождения, созданной при таможенном органе, а также иными организациями с одинаковой целью: обеспечить соблюдение таможенного законодательства. Таможенное сопровождение производится как в добровольном порядке, так и принудительно при недостаточности обеспечения уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов или при неоднократном нарушении перевозчиком обязанностей при перевозке товаров транзитом.

Таким образом, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика ответственности за убытки истца, о недоказанности его вины и отсутствии причинной связи между понесенными истцом убытками и действиями ответчика.

Президиум полагает, что при вынесении судебных актов и толковании условий договора № 51 суды должны были, руководствуясь положениями статьи 431 Гражданского кодекса, выяснить действительную волю сторон с учетом цели договора и при этом принять во внимание следующее.

Как подтверждается материалами дела, договор № 51 был заключен между предпринимателем и охранной организацией в целях обеспечения сохранности груза при его перевозке.

Согласно пункту 2 договора № 51 охранный организация на период доставки указанных в заявке товаров назначает своего представителя для сопровождения доставляемых товаров и транспортных средств.

В соответствии с заказом-заявкой от 21.04.2012 предприниматель просил охранную организацию выделить наряд охраны для сопровождения транспортного средства и груза, и охранная организация выделила предпринимателю для названных целей сотрудника охраны.

Предприниматель указанные услуги сопровождения (охраны)

оплатил.

О возложении на охранную организацию функции охраны груза в рамках отдельных перевозок свидетельствуют и ее отношения с обществом. Согласно пункту 1 агентского договора от 30.12.2009 № 5 (далее – агентский договор), заключенного между обществом (агентом) и охранной организацией (принципалом), принципал поручает, а агент принимает на себя за комиссионное вознаграждение обязанности по подготовке и организации заключения договоров на оказание услуг по охране и сопровождению товаров, находящихся под таможенным контролем, от имени принципала. При этом в силу пункта 2.2 агентского договора принципал обязан помимо всего прочего возместить ущерб и нести ответственность в случае невыполнения, ненадлежащего выполнения обязанностей по охране товаров и транспортных средств.

Как следует из материалов дела, согласно инструкции по охране груза при его транспортировке, представленной охранной организацией Нижегородской таможне в рамках производства по делу об утере груза, провозимого в соответствии с процедурой таможенного транзита, охрана имущества при его транспортировке является комплексом мер, осуществляемых на договорной возмездной основе и служащих для обеспечения сохранности имущества заказчика или клиентов заказчика в пути следования к месту назначения (пункт 1.1). Главной задачей охраны является сохранность имущества при его транспортировке. Под охраной находится имущество заказчика или его клиентов – груз согласно накладным и сопроводительным документам (пункт 1.2).

Кроме того, при выявлении природы оказанных услуг необходимо учитывать, что охранная организация в силу Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» является организацией, специально учрежденной для оказания охранных услуг, зарегистрированной в установленном законом порядке и имеющей

лицензию на осуществление частной охранной деятельности (пункт 1 статьи 1.1). При этом объектами охраны являются, среди прочего, движимые вещи (включая транспортные средства, грузы, денежные средства, ценные бумаги), в том числе при их транспортировке (пункт 5 статьи 1.1). В силу пункта 3 статьи 12.1 названного Закона в соответствии с договором на оказание охранных услуг, заключенным охранной организацией с клиентом или заказчиком, частные охранники при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов в пределах объекта охраны, а также при транспортировке охраняемых грузов, денежных средств и иного имущества обеспечивают защиту объектов охраны от противоправных посягательств.

Следовательно, ссылка судов на поручительство в данном случае не имеет значения, так как отношения сторон свидетельствуют об иной природе договора – принятии охранной организацией груза под охрану.

Поскольку в данном случае охранная организация груз под охрану приняла, предпринимателем охранные услуги были оплачены, он имеет право на возмещение убытков.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При этом статьей 15 Гражданского кодекса установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно пункту 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право

нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Указанный подход соответствует действующей правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановление от 22.11.2011 № 9434/11), сформированной применительно к аналогичным отношениям при перевозке другим видом транспорта (железнодорожным): охранная организация обязана возместить истцу убытки, понесенные им в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых по договору обязательств, поскольку она приняла транспортное средство и груз под охрану.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Псковской области от 08.11.2012 по делу № А52-3435/2012, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2013 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Псковской области.

Председательствующий

А.А. Иванов