



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 4651/09

Москва

23 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявления гражданина Грицишина А.М. и общества
с ограниченной ответственностью «НЕФТЕГАЗ-СТАЛЬ-ЭНВК»
о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного
суда Поволжского округа от 27.12.2008 по делу № А12-11675/08-С63
Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Грицишина А.М. (ответчика) – Буркин С.В.;

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «НЕФТЕГАЗ-СТАЛЬ-ЭНБК» (третьего лица) – Козлова М.Ю.;

от гражданина Просвинова С.Г. (истца) – Беркута Ю.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Просвинов С.Г. обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к гражданину Грицишину А.М. о расторжении договора от 12.09.2007 купли-продажи доли в размере 33,3 процента в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «НЕФТЕГАЗ-СТАЛЬ-ЭНБК» (далее – общество), заключенного между истцом и ответчиком (далее – договор купли-продажи, договор), и об обязанности возратить ему эту долю.

Исковые требования обоснованы неисполнением ответчиком обязательства по оплате приобретенной доли, что в соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) является существенным нарушением условий договора.

К участию в деле в качестве третьих лиц судом привлечены общество и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.10.2008 требования истца оставлены без удовлетворения, поскольку им не были представлены доказательства существенного нарушения ответчиком условий договора.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.12.2008 решение суда первой инстанции отменил, исковые требования в части расторжения оспариваемого договора удовлетворил, в остальной части – оставил без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции сделал вывод о существенном нарушении ответчиком договора купли-продажи, поскольку оплата приобретенной доли произведена им с просрочкой – по истечении десяти месяцев с момента установленного условиями договора срока оплаты, что само по себе свидетельствует о недобросовестности ответчика и совершении им действий, заведомо направленных на нарушение прав и законных интересов истца.

В то же время суд кассационной инстанции указал истцу на ненадлежащий способ защиты нарушенного права, так как восстановление права на долю в уставном капитале должно производиться в ином порядке.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество и Грицишин А.М. просят его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявления Просвилов С.Г. просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.09.2007 между Просвиловым С.Г. (продавцом) и Грицишиным А.М. (покупателем) заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества, по условиям которого покупатель обязуется принять долю и оплатить ее стоимость в течение 30 календарных дней с момента подписания договора.

Грицишин А.М. оплатил стоимость приобретенной доли с просрочкой путем внесения 08.08.2008 соответствующей суммы в депозит нотариуса.

Оценивая данное обстоятельство, суд первой инстанции на основании статьи 327 Гражданского кодекса признал внесение ответчиком причитающихся с него денег в депозит нотариуса исполнением обязательства и сделал вывод об исполнении сторонами договора на момент судебного разбирательства.

Общество в порядке, предусмотренном статьей 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», было уведомлено о состоявшейся между сторонами купле-продаже доли в его уставном капитале; в Единый государственный реестр юридических лиц внесены соответствующие регистрационные записи об изменении состава участников общества.

В силу статьи 450 Гражданского кодекса основанием для расторжения договора является существенное его нарушение одной стороной, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При этом, исходя из пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса, стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В соответствии со статьей 327 Гражданского кодекса должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, — в депозит суда, если обязательство не может быть исполнено должником вследствие:

- 1) отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено;
- 2) недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя;
- 3) очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами;

4) уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

В настоящем деле отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие указанных обстоятельств до предъявления иска о расторжении договора, поэтому внесение денежных средств в депозит нотариуса после предъявления иска не может считаться исполнением обязательства покупателем.

При названных условиях суд кассационной инстанции пришел к обоснованному выводу о существенном характере нарушения договора ответчиком и удовлетворил иск в части расторжения договора на основании пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2008 по делу № А12-11675/08-С63 Арбитражного суда Волгоградской области оставить без изменения.

Заявления гражданина Грицишина А.М. и общества с ограниченной ответственностью «НЕФТЕГАЗ-СТАЛЬ-ЭНВК» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов