



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5851/11

Москва

18 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2010 по делу № А40-95760/08-116-293, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» – Никонов А.А., Семенова В.П.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 – Кудинова М.Н., Рябенко К.И., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – инспекция) по результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» (далее – общество) принято решение от 11.09.2008 № 358/15 (далее – решение инспекции), которым доначислено 860 841 058 рублей 18 копеек налога на прибыль, 8 078 968 рублей налога на имущество, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), установлено завышение предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость на 304 362 рубля, а также начислено 6 939 581 рубль 48 копеек пеней по налогу на доходы физических лиц.

Данное решение было обжаловано обществом в части в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2009 решение инспекции признано недействительным в части доначисления 859 144 961 рубля 41 копейки налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафов, начисления 5 206 393 рублей 38 копеек пеней по налогу на доходы физических лиц, уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость на 304 362 рубля.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.02.2010 указанные судебные акты отменил по эпизоду, касающемуся уменьшения налога на добавленную стоимость; в остальной части оставил без изменения.

В последующем общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с инспекции 20 094 017 рублей 14 копеек судебных издержек, которые возникли в связи с оплатой услуг лиц, осуществлявших защиту интересов общества в суде (6 679 318 рублей 52 копейки), услуг независимого оценщика, привлеченного для дачи заключения о соответствии цен на продукцию, реализованную обществом, рыночным (2 470 000 рублей), а также вознаграждения, выплаченного открытому акционерному обществу «Газпромбанк» за выдачу банковской гарантии, предоставленной обществом в качестве встречного обеспечения по заявлению о приостановлении исполнения оспариваемого решения инспекции (10 944 698 рублей 62 копейки).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2010 заявленные требования удовлетворены частично – с инспекции взысканы судебные расходы на оплату услуг представителей в размере 200 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2010 определение от 03.09.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.02.2011 определение суда первой инстанции от 03.09.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.11.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции от 22.11.2010 и постановления суда кассационной инстанций от 08.02.2011 общество просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и

применении судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требований о возмещении понесенных расходов, в том числе в связи с оплатой услуг независимого оценщика.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суды, отказывая обществу в удовлетворении требования о возмещении расходов на оплату услуг независимого оценщика, обоснованно исходили из отсутствия оснований для их взыскания и квалифицировали данные издержки как расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Доначисление инспекцией 806 499 975 рублей 89 копеек налога на прибыль основывалось на сделанном в ходе выездной налоговой проверки выводе о реализации обществом производимой им серы по цене ниже рыночной взаимозависимому лицу, которое в последующем поставляло эту продукцию в страны Северной Африки. В качестве источника информации о рыночных ценах инспекцией использовалось заключение от 24.03.2008 № 17/08, подготовленное закрытым акционерным обществом «Аналитическая группа «Центр маркетинговых исследований и экспертиз».

Изложение обстоятельств, свидетельствующих о наличии события налогового правонарушения, а также их правовая оценка дается налоговым органом в акте, составляемом по результатам налоговой проверки. Выражение правовой оценки не может рассматриваться в качестве незаконных действий налогового органа.

Предпринимательская деятельность должна осуществляться в границах установленного правового регулирования, что предполагает необходимость оценки субъектами данной деятельности соответствия требованиям закона как принимаемых ими решений, так и требований, предъявляемых субъектами гражданского оборота и государственными органами. Урегулирование спорных правовых вопросов, возникающих в ходе осуществления предпринимательской деятельности, следует рассматривать как элемент обычной хозяйственной деятельности независимо от того, осуществляется оно силами работников самой организации или с привлечением третьих лиц, специализирующихся в определенной области, по гражданско-правовому договору оказания услуг.

Указанные правовые позиции, подлежащие применению и в рассматриваемом деле, были сформированы Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 15.07.2010 № 3303/10 и от 29.03.2011 № 13923/10.

С учетом установленной Налоговым кодексом Российской Федерации процедуры рассмотрения материалов проверки, основанной на необходимости мотивированной оценки представляемых налогоплательщиками возражений, а также введением обязательного досудебного порядка обжалования решения о привлечении к налоговой ответственности в вышестоящий налоговый орган, доводы и подтверждающие их доказательства должны раскрываться налогоплательщиками и оцениваться налоговым органом прежде всего на стадиях осуществления административных процедур.

Договор от 14.07.2008 № 2-238-08 с обществом с ограниченной ответственностью «Агентство «Партнер-Эксперт» на оказание услуг по оценке был заключен обществом 14.07.2008 – после составления инспекцией акта проверки от 30.05.2008 № 194/14. Соответствующие отчеты были подготовлены оценщиком в октябре 2008 года, в связи с чем содержащиеся в них доводы и подходы, направленные на опровержение

выводов в акте проверки налогового органа, не были представлены обществом и, как следствие, не могли быть оценены и учтены инспекцией при рассмотрении материалов проверки и вынесении решения от 11.09.2008 № 358/15 о привлечении к налоговой ответственности.

Не воспользовалось общество и правом на обжалование данного решения в вышестоящий налоговый орган, обратившись непосредственно в арбитражный суд с заявлением об его оспаривании.

Представление доказательств, которые подлежали раскрытию на этапе административного разбирательства и досудебного обжалования, непосредственно в суд само по себе не является основанием для квалификации расходов, понесенных в связи с формированием этих доказательств на досудебной стадии, как судебных расходов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2010 по делу № А40-95760/08-116-293, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.02.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов