



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10270/13

Москва

10 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И., Бондаренко С.П., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ЗИО-Бел-центр» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.05.2013 по делу № А40-79576/12-57-759 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «ЭнергоМашиностроительный Альянс» – Пайвин Д.М., Чистяков И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом «ЭнергоМашиностроительный Альянс» (покупателем; далее – общество «ЭнергоМашиностроительный Альянс») и закрытым акционерным обществом «ЗИО-Бел-центр» (поставщиком; далее – общество «ЗИО-Бел-центр») были заключены договор от 24.06.2010 № 2/06/17/10 (далее – договор) и дополнительные соглашения от 20.12.2010 № 1, от 01.02.2011 № 2, от 19.05.2011 № 3, от 22.08.2011 № 4, от 23.08.2011 № 5, от 12.12.2011 № 6 об изготовлении и поставке двух паровых котлов, осуществлении работ и услуг по проектированию, шеф-монтажу, пуску, наладке, испытанию поставляемого оборудования и обучению эксплуатационного персонала.

Согласно пункту 1.2 договора поставщик обязался передать в собственность покупателя, а покупатель – оплатить и принять товар по номенклатуре, качеству, в количестве, по ценам и в сроки, установленные договором и приложениями к нему, являющимися неотъемлемой частью договора.

В силу пункта 4.1 договора базис поставки товара, график и сроки поставки, а также иные условия поставки оговариваются по каждой партии товара отдельно и отражаются в приложении. В приложении № 8 к договору сторонами установлен единый срок поставки всех узлов товара – декабрь 2010 года.

Пунктом 8.1 договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков поставки товара, установленных договором и приложениями к нему, а также сроков, установленных пунктом 9.6, более чем на 15 дней

поставщик уплачивает покупателю пени в размере 0,1 процента стоимости не поставленного в срок товара, товара с недостатками или ненадлежащего качества (подлежащего замене и/или ремонту) за каждый, превышающий 15 дней, день просрочки, но не более чем 10 процентов стоимости.

Общество «ЭнергоМашиностроительный Альянс», ссылаясь на допущенную обществом «ЗИО-Бел-центр» просрочку исполнения обязательства по поставке предварительно оплаченного товара, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества «ЗИО-Бел-центр» 4 663 555 рублей 72 копеек неустойки и 909 882 рублей 68 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество «ЗИО-Бел-центр» обратилось в арбитражный суд со встречным иском к обществу «ЭнергоМашиностроительный Альянс» о взыскании 551 307 рублей неустойки и 538 850 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2012 с общества «ЗИО-Бел-центр» в пользу общества «ЭнергоМашиностроительный Альянс» взыскана неустойка в размере 814 390 рублей, в удовлетворении требований в части взыскания остальной части неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 решение суда первой инстанции отменено; первоначальный иск удовлетворен в части: с общества «ЗИО-Бел-центр» взысканы 1 538 875 рублей 85 копеек неустойки и 419 642 рубля 2 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами; встречный иск удовлетворен в части взыскания с общества «ЭнергоМашиностроительный Альянс» 219 875 рублей неустойки; в связи с взаимозачетом удовлетворенных частей первоначального и встречного исков с общества

«ЗИО-Бел-центр» в пользу общества «ЭнергоМашиностроительный Альянс» взыскано 1 738 642 рубля 87 копеек.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.05.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «ЗИО-Бел-центр» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «ЭнергоМашиностроительный Альянс» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей общества «ЭнергоМашиностроительный Альянс», Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования общества «ЭнергоМашиностроительный Альянс» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, исходил из того, что по смыслу пункта 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) применение ответственности в виде начисления процентов по статье 395 Кодекса возможно только в том случае, если законом либо договором не предусмотрена ответственность (неустойка) за несвоевременную передачу товара. Поскольку стороны предусмотрели в договоре ответственность (неустойку) за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара и истец по первоначальному иску воспользовался правом на ее взыскание, оснований для взыскания процентов, предусмотренных статьей 395 Кодекса, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и взыскивая с общества «ЗИО-Бел-центр» наряду с договорной неустойкой проценты за пользование чужими денежными средствами, обосновал свою позицию тем, что согласно статье 395 Гражданского кодекса проценты, взыскиваемые в случае неисполнения продавцом обязанности по передаче предварительно оплаченного товара (пункт 4 статьи 487 Кодекса), являются платой за пользование денежными средствами кредитора и связаны с неисполнением денежного обязательства, в то время как условие договора о неустойке выступает самостоятельной ответственностью за неисполнение или ненадлежащее исполнение продавцом договорного обязательства по передаче предварительно оплаченного товара.

На этом основании суд апелляционной инстанции сделал вывод, что покупатель вправе требовать уплаты как определенной договором неустойки, так и процентов за пользование денежными средствами покупателя, начисляемых в соответствии с указанными нормами.

По мнению суда, одновременное взыскание неустойки и процентов не может рассматриваться как возложение на лицо двойной ответственности за одно и то же правонарушение.

Довод о том, что поставщиком допущено одно правонарушение – несвоевременная поставка продукции, в связи с чем одновременное взыскание неустойки и процентов противоречит принципу однократной ответственности за одно правонарушение, судом отклонен на том основании, что неустойка в данном случае применяется за нарушение договорного обязательства о поставке, а проценты по статье 395 Кодекса связаны с нарушением денежного обязательства.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Однако судами не учтено следующее.

В силу пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса в случае неисполнения продавцом, получившим сумму предварительной оплаты, обязанности по передаче товара в установленный срок у покупателя возникает право требовать от продавца передачи оплаченного товара либо возврата суммы предварительной оплаты за не переданный им товар.

Согласно пункту 4 этой же статьи в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Основываясь на указанной норме, суды апелляционной и кассационной инстанции пришли к ошибочному заключению, что неисполнение продавцом обязанности по передаче предварительно оплаченного товара влечет возникновение на его стороне денежного обязательства и дает покупателю основание для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса вне зависимости от взыскания договорной неустойки за просрочку обязательства по поставке.

Между тем, применяя данные нормативные положения, необходимо исходить из того, что пользование чужими денежными средствами имеет место при наличии на стороне должника денежного обязательства и выражается в неправомерном удержании денежных средств, уклонении от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательном получении или сбережении, в результате чего наступают последствия в

виде начисления процентов на сумму этих средств (пункт 1 статьи 395 Кодекса).

Продавец, получивший обусловленную договором поставки предварительную оплату, не может рассматриваться как неправомерно получивший или удерживающий денежные средства до истечения срока предоставления им встречного исполнения обязательства по поставке товара. Его обязанность возвратить полученную сумму предварительной оплаты наступает лишь после предъявления такого требования покупателем, право которого, в свою очередь, возникает в случае просрочки обязательства со стороны поставщика.

Если в условиях нарушения срока поставки товара покупатель не заявляет требование по возврату указанной суммы, продавец выступает должником по обязательству, связанному с передачей товара, а не по денежному обязательству, и оснований для начисления процентов по статье 395 Гражданского кодекса на сумму предварительной оплаты в таком случае не возникает.

В случае же, когда покупателем предъявляется требование о возврате суммы предварительной оплаты за товар, продавец становится должником по денежному обязательству и на сумму удержанного аванса могут быть начислены проценты в соответствии с названной статьей.

Таким образом, до момента предъявления покупателем требования о возврате суммы предварительной оплаты продавец остается только должником по обязательству, связанному с передачей товара. Возлагаемая на него согласно пункту 4 статьи 487 Кодекса ответственность является неустойкой, взыскиваемой за просрочку передачи товара. Проценты по статье 395 Кодекса на сумму предварительной оплаты ввиду отсутствия денежного обязательства в данном случае начислены быть не могут.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, общество «ЭнергоМашиностроительный Альянс» по факту непоставки ему оборудования в установленный договором срок

требование о возврате авансовых платежей в адрес общества «ЗИО-Бел-центр» не заявляло. Соответственно, оснований для начисления процентов по статье 395 Кодекса на сумму предварительной оплаты наряду с договорной неустойкой за просрочку поставки товара не возникло.

Пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В заключенном между сторонами договоре имеется условие о применении такой меры ответственности, и истец по первоначальному иску правомерно этим воспользовался. Дополнительное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами противоречит принципам законности, справедливости и соблюдения баланса прав и законных интересов участников данных правоотношений.

При названных условиях оспариваемые постановления как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 11.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда
Московского округа от 08.05.2013 по делу № А40-79576/12-57-759
Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2012
по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов