



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9285/10

Москва

28 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Уралхимпласт» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Самарской области от 09.08.2010 по делу № А55-77/97-14, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Уралхимпласт» – Филимонов А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство «Бизнес-Гарант» – Филимонов А.А.;

от открытого акционерного общества «Полимер» (ранее – акционерное общество «Полимер») (ответчика) – Савинова Т.Ю., Шегай В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.06.1997 по делу № А55-77/97-14 с акционерного общества «Полимер» (далее – общество «Полимер») в пользу закрытого акционерного общества «Торговый дом «Уралхимпласт» (далее – торговый дом «Уралхимпласт») взыскано 883 875 589 неденоминированных рублей задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неоплатой пентаэритрита, отгруженного по железнодорожной квитанции № 79018586.

Взыскателю 11.07.1997 выдан исполнительный лист.

Между торговым домом «Уралхимпласт» (цедентом) и открытым акционерным обществом «Уралхимпласт» (далее – общество «Уралхимпласт») (цессионарием) заключен договор уступки прав требования от 18.05.2007 № У-211, в соответствии с которым цессионарий приобрел право требования к обществу «Полимер», вытекающее из произведенной цедентом 07.02.1996 по железнодорожной квитанции № 79018586 отгрузки 45,339 тонны пентаэритрита с учетом налога на добавленную стоимость на сумму 718 818 000 неденоминированных рублей, право требования неустойки (пеней, штрафа и т.д.) и процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В подтверждение передаваемого права обществу «Уралхимпласт» были переданы документы, в том числе решение Арбитражного суда Самарской области от 11.06.1997 по делу № А55-77/97-14.

Между обществом «Уралхимпласт» (цедентом) и обществом с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство «Бизнес-Гарант» (далее – агентство) (цессионарием) заключен договор от 01.06.2009 № У-245, в соответствии с которым цессионарий получил право требования к обществу «Полимер», вытекающее из произведенной 07.02.1996 по железнодорожной квитанции № 79018586 отгрузки 45,339 тонны пентаэритрита с учетом налога на добавленную стоимость на сумму 718 818 000 неденоминированных рублей. Задолженность подтверждается в том числе решением Арбитражного суда Самарской области от 11.06.1997 по делу № А55-77/97-14.

Агентство обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о процессуальной замене взыскателя в решении от 11.06.1997 по делу № А55-77/97-14.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.10.2009 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2010 данное определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 04.05.2010 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления отказал, указав на необходимость сначала установить процессуальное правопреемство общества «Уралхимпласт» в связи с выбытием в правоотношении первоначального взыскателя (торгового дома «Уралхимпласт»), а затем обращаться с заявлением о замене взыскателя на агентство.

Общество «Уралхимпласт» 08.06.2010 обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о процессуальной замене взыскателя в решении Арбитражного суда Самарской области от 11.06.1997 по делу № А55-77/97-14.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 09.08.2010 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2010 определение от 09.08.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.01.2011 указанные судебные акты оставил в силе.

Суды трех инстанций сослались на то, что исполнительное производство по исполнительному листу, выданному Арбитражным судом Самарской области по делу № А55-77/97-14, окончено в связи с невозможностью исполнения. Исполнительный лист возвращен взыскателю. Исполнение решения от 11.06.1997 не производится. Доказательств предъявления исполнительного листа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), не представлено. По оконченному исполнительному производству применение мер принудительного исполнения исполнительного документа не производится. Основания для процессуальной замены взыскателя отсутствуют.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 09.08.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 15.10.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 24.01.2011 общество «Уралхимпласт» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт, которым произвести замену взыскателя.

В отзыве на заявление общество «Полимер» просит оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену данной стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Исполнительное производство является завершающей стадией арбитражного процесса, следовательно, замена взыскателя (должника) может производиться с учетом положений статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основанием для процессуального правопреемства является переход субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому. Процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве.

Правопреемство общества «Уралхимпласт» подтверждается договором цессии от 18.05.2007 № У-211, заключенным с торговым домом «Уралхимпласт». Недействительность данного договора не установлена.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области от 27.11.2007 выданный Арбитражным судом Самарской области исполнительный лист от 11.07.1997 по делу № А55-77/97-14 о взыскании с общества «Полимер» в пользу торгового дома «Уралхимпласт» задолженности в сумме 899 527 рублей 15 копеек возвращен взыскателю (торговому дому «Уралхимпласт») в связи с невозможностью его исполнения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В соответствии с частью 4 этой же статьи в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

Названным положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соответствуют положения статей 21, 22 Закона об исполнительном производстве.

В силу части 4 статьи 46 Закона об исполнительном производстве возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для его повторного предъявления к исполнению в сроки, установленные статьей 21 Закона.

Исполнительный лист возвращен торговому дому «Уралхимпласт» в связи с невозможностью его исполнения 27.11.2007. Общество «Уралхимпласт» обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальной замене взыскателя 18.06.2010, то есть в пределах трехлетнего срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Следовательно, довод судов о том, что по исполнительному производству, оконченному в связи с невозможностью исполнения, принудительное исполнение не производится, не основан на Законе об исполнительном производстве.

Из материалов дела усматривается, что исполнительный лист, возвращенный судебным приставом-исполнителем, торговому дому «Уралхимпласт» не поступил и доказательства повторного предъявления его к исполнению отсутствуют.

Однако это обстоятельство не является основанием для отказа в удовлетворении заявления общества «Уралхимпласт», поскольку в соответствии с частью 1 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскателю (обществу «Уралхимпласт» как правопреемнику) может быть выдан дубликат исполнительного листа.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление общества «Уралхимпласт» о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Самарской области от 09.08.2010 по делу № А55-77/97-14, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2011 по тому же делу отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Уралхимпласт»
удовлетворить.

В решении Арбитражного суда Самарской области от 11.06.1997 по делу № А55-77/97-14 произвести процессуальную замену взыскателя – закрытого акционерного общества «Торговый дом «Уралхимпласт» – на открытое акционерное общество «Уралхимпласт».

Председательствующий

А.А. Иванов