



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12148/09

Москва

22 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Гильмутдинова Г.З. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2009 по делу № А65-22815/2008-СГ1-18, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.07.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство» (истца) – Абузяров З.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Гильмутдинову Г.З. (далее – индивидуальный предприниматель) о взыскании 158 793 рублей 75 копеек задолженности за отпущенную тепловую энергию.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Татэнерго» в лице предприятия «Энергосбыт» и открытое акционерное общество «Химстрой».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2009 исковое требование удовлетворено частично: с индивидуального предпринимателя взыскано 147 899 рублей 24 копейки задолженности за отпущенную тепловую энергию, в остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции исходил из того, что при подписании договора на отпуск тепловой энергии в горячей воде от 01.01.2006 № 949-т (далее – договор на отпуск тепловой энергии) стороны не пришли к соглашению по определению подлежащих отпуску объемов тепловой энергии, и сделал вывод об отсутствии договорных отношений между обществом и индивидуальным предпринимателем. Однако при этом суд установил наличие оснований для взыскания с индивидуального предпринимателя задолженности за фактически принятую тепловую энергию на основании статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.07.2009 указанные судебные акты оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что договор на отпуск тепловой энергии заключен с Гильмутдиновым Г.З. как индивидуальным предпринимателем, в договоре указанным как абонент, вследствие чего сочли, что он принял на себя обязательства по данному договору. Кроме того, суды сослались на агентский договор на оказание услуг по начислению платежей за жилищные услуги от 01.01.2006 № 1-А, согласно которому денежные средства, полученные от собственников помещений в многоквартирном доме, индивидуальный предприниматель аккумулировал на своем расчетном счете и впоследствии перечислял их обществу.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора индивидуальный предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение единообразия в толковании и применении этих норм.

Заявитель утверждает, что поскольку договор на отпуск тепловой энергии подписан им по поручению и от имени собственников помещений в многоквартирном доме, которыми выбран способ управления многоквартирным домом – непосредственное управление, то права и обязанности по этому договору возникли у собственников жилых помещений.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании

представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Поскольку договор на отпуск тепловой энергии заключен именно с индивидуальным предпринимателем, указанным в данном договоре как абонент, то ответственность за неисполнение обязательств несет именно он как сторона договора, принявшая обязательства по этому договору в силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Собственники же квартир в многоквартирном жилом доме не являются сторонами договора на отпуск тепловой энергии, поэтому не могут отвечать по обязательствам, возникшим из названной сделки.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2009 по делу № А65-22815/2008-СГ1-18, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.07.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Гильмутдинова Г.З. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов

РЕЗЮМЕ:

по делу № 12148/09

С представителя взыскивается задолженность, возникшая из договора, заключенного им не от имени представляемого, а от своего имени.