



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12658/10

Москва

15 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Ксенофоновой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» в лице Краснодарского филиала о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2010 по делу № А63-18381/2009 Арбитражного суда Ставропольского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Государственная страховая компания «Югория» (далее – страховая компания) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к закрытому акционерному обществу «Автоколонна № 1721» (далее – автоколонна) о взыскании 35 702 рублей 03 копеек убытков по правилам о суброгации.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 15.02.2010 исковое требование удовлетворено на основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.07.2010 решение суда первой инстанции отменил и в удовлетворении иска отказал, указав на достаточность суммы, взысканной арбитражным судом по другому, связанному с рассматриваемым, делу со страховщика по обязательному страхованию гражданской ответственности автоколонны, для восстановления нарушенного права потерпевшего лица и исключения его неосновательного обогащения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции страховая компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом общих норм гражданского законодательства о возмещении вреда и права потерпевшего на организацию ремонта поврежденного имущества.

В отзыве на заявление автоколонна просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для удовлетворения иска.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда

кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Во исполнение договора страхования страховая компания произвела выплату страхового возмещения потерпевшему лицу, автомобиль которого поврежден по вине автоколонны в дорожно-транспортном происшествии.

Страховая выплата осуществлена в размере полного восстановительного ремонта застрахованного автомобиля, составившем согласно оценке 106 331 рубль 24 копейки.

На выплаченную сумму страховая компания предъявила в арбитражный суд иск к страховщику по обязательному страхованию гражданской ответственности автоколонны – обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Юг», который до принятия решения по делу перечислил страховой компании 70 629 рублей 21 копейку, составляющие стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа (дело № А63-716/09-С5-7 Арбитражного суда Ставропольского края).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.04.2009 по названному делу в удовлетворении иска отказано на основании положений законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности (далее – ОСАГО) владельцев транспортных средств, обязывающих учитывать при определении размера восстановительных расходов износ комплектующих изделий поврежденного транспортного средства, и соответствия этому требованию полученной страховой компанией от страховщика по ОСАГО суммы, позволяющей восстановить нарушенное право и привести имущество в прежнее состояние.

На сумму, составляющую разницу между суммой, выплаченной потерпевшему лицу, и суммой, полученной от страховщика по ОСАГО, страховая компания предъявила настоящий иск.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Возмещение причиненных убытков, о котором просит страховая компания в данном деле, является одним из способов возмещения вреда (статья 1082, пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

В соответствии с преамбулой Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон) он действует в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств другими лицами, через систему обязательного страхования гражданской ответственности.

Таким образом, названные нормы Гражданского кодекса и Закона направлены на регулирование правоотношений в одной и той же сфере, поэтому предъявление требования вследствие причинения вреда возможно как к причинившему вред лицу, так и к страховщику его ответственности.

Законодательство об ОСАГО ограничивает возмещение вреда за счет страховщика установлением предельного размера страховой суммы (статья 7 Закона) и вычета стоимости износа комплектующих изделий в случае восстановительного ремонта при повреждении транспортного средства (подпункт «б» пункта 2.1, пункт 2.2 статьи 12 Закона).

Между тем расходы, определенные с учетом износа, не всегда совпадают с реальными расходами, необходимыми для приведения транспортного средства в состояние, предшествовавшее повреждению и необходимое для дальнейшего использования владельцем, что дает потерпевшему лицу (страховщику его имущества) право потребовать возмещения вреда за счет виновного лица.

В отличие от законодательства об ОСАГО Гражданский кодекс провозглашает принцип полного возмещения вреда.

Этот принцип подлежит применению судом, однако, с исключением в каждом конкретном споре неосновательного значительного улучшения транспортного средства после восстановительного ремонта с установкой новых комплектующих изделий, влекущего увеличение его стоимости за счет причинившего вред лица.

В настоящем деле автоколонна, возражая против возмещения реальных расходов на восстановление поврежденного по ее вине автомобиля, не доказала превышения требуемой страховой компанией суммы над необходимыми восстановительными расходами.

Наличия неосновательного имущественного приобретения со стороны потерпевшего лица не установил и суд кассационной инстанции, поэтому его постановление противоречит принципу полного возмещения вреда и нарушает право страховой компании, возместившей убытки потерпевшего в полном объеме, на их получение с виновного лица по правилам о суброгации.

Подлежащая взысканию сумма реального ущерба определена судом первой инстанции на основании исследования представленных доказательств.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права об обязательствах вследствие причинения вреда и подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда
Северо-Кавказского округа от 30.07.2010 по делу № А63-18381/2009
Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.02.2010 по
названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов