



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18359/12

Москва

11 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б.,
Павловой Н.В., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Группа компаний РТЛ» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2012 по делу
№ А40-13030/12-111-119, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 04.07.2012 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 17.10.2012 по тому же делу.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии
Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа (судья

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Шпачева Т.В.) в заседании участвовали представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний РТЛ» (истца) – Артемьева Э.А., Опанасюк О.С.

В заседании присутствовал представитель общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-Экспедиционная Компания 2000» (ответчика) – Грабовский А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Группа компаний РТЛ» (заказчиком; далее – общество) и обществом с ограниченной ответственностью «Транспортно-Экспедиционная Компания 2000» (перевозчиком; далее – компания) заключен договор перевозки грузов автомобильным транспортом от 21.04.2010 № РТЛ-ТЭК 210410 (далее – договор перевозки).

В рамках исполнения договора перевозки общество передало компании груз (легковые автомобили марки Nissan) согласно товарно-транспортной накладной, а компания осуществила перевозку автомобилей на открытых автовозах.

При приемке товара грузополучателем было установлено наличие повреждений на одном из перевозимых автомобилей (разбито лобовое стекло), о чем сделаны соответствующие записи в товарно-транспортной накладной и акте повреждений автомобиля № 0285615.

В целях досудебного урегулирования спора общество обратилось к компании с претензией о возмещении убытков в сумме 17 397 рублей 80 копеек, состоящих из стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 11 981 рубля 64 копеек и провозной платы в размере 5 416 рублей 16 копеек.

Компания удовлетворить претензию общества отказалась, в связи с чем общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к

компании о взыскании стоимости восстановительного ремонта и провозной платы в размере 17 397 рублей 80 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2012 в удовлетворении исковых требований общества отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.10.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

При этом суды, руководствуясь положениями статей 10, 401, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а также положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта), пришли к выводу о том, что убытки, причиненные несохранной перевозкой, не могут быть возмещены, так как условиями договора перевозки стороны определили порядок погрузки автомобилей, а также оборудование автобусов, посредством которых осуществляется перевозка (при этом не было предусмотрено, что автобусы должны быть крытыми). Кроме того, суды посчитали, что поскольку согласно товарно-транспортной накладной груз перевозился без упаковки, риск повреждений, связанных с попаданием посторонних предметов на груз, перевозимый на открытой платформе, общество как заказчик приняло на себя.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, существенное нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении

его требований.

По мнению заявителя, судами не применен подлежащий применению пункт 1 статьи 796 Гражданского кодекса, также он полагает, что отсутствие в договоре указания на осуществление перевозки груза крытыми (тентованными) автовозами не означает согласования сторонами перевозки грузов на открытых автовозах или принятие на себя заказчиком риска повреждений груза при перевозке.

Компания в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Основанием для предъявления обществом иска послужила несохранная перевозка груза (автомобилей), осуществленная компанией по договору перевозки грузов.

Согласно пункту 1 статьи 796 Гражданского кодекса и части 5 статьи 34 Устава автомобильного транспорта, а также пункту 7.5 договора перевозки перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Действующая судебная арбитражная практика по данной категории дел исходит из того, что перевозчик несет ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства по перевозке, единственным основанием освобождения его от ответственности за утрату груза является наличие препятствий вне разумного контроля

перевозчика – обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было разумно ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий.

Поскольку ответственность перевозчика за несохранную перевозку наступает независимо от вины, вывод судов о том, что убытки, причиненные несохранной перевозкой, не могут быть возмещены, так как условиями договора перевозки не было предусмотрено требование о предоставлении крытых автобусов, а груз перевозился без упаковки, в силу чего риск повреждений, связанных с попаданием посторонних предметов на груз, перевозимый на открытой платформе, истец как заказчик принял на себя, является ошибочным.

Профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.2012 № 14316/11, от 20.10.2010 № 3585/10).

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 796 Гражданского кодекса перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Следовательно, провозная плата, уплаченная заказчиком за перевозку поврежденного автомобиля, подлежит взысканию.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты

нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2012 по делу № А40-13030/12-111-119, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.10.2012 по тому же делу отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-Экспедиционная Компания 2000» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний РТЛ» 17 397 рублей 80 копеек.

Председательствующий

А.А. Иванов