



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5598/13

Москва

1 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Строительное управление № 155» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2012 по делу № А40-94388/12-152-509 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Строительное управление № 155» – Хабаров С.В.;

от Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору – Маштакова Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Центральное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление Ростехнадзора, управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении закрытого акционерного общества «Строительное управление № 155» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2012 заявленное требование удовлетворено: общество привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования управления.

В отзыве на заявление управление Ростехнадзора просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

С целью контроля за исполнением ранее выданного предписания от 17.02.2012 управлением Ростехнадзора проведена внеплановая выездная проверка объекта капитального строительства «21-30-этажный жилой дом. 1-я очередь строительства», расположенного по адресу: Московская область, Красногорский район, Павшинская пойма, микрорайон № 1, корпус 19 (далее – объект капитального строительства).

По результатам проверки составлен акт от 28.06.2012, в котором зафиксирован факт неисполнения названного предписания в установленный срок – до 15.05.2012.

Управлением Ростехнадзора 04.07.2012 составлен протокол об административном правонарушении и дело передано для рассмотрения в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что обществом не выполнено в установленный срок предписание управления Ростехнадзора об устранении нарушений Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» при строительстве объекта капитального строительства.

Срок давности привлечения общества к административной ответственности, по мнению судов, не нарушен, поскольку его следует исчислять с момента обнаружения управлением Ростехнадзора факта неисполнения предписания, то есть с 28.06.2012.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного

предписания органов, осуществляющих государственный строительный надзор.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

При длвшемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 (в редакции от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длщихся.

Следовательно, трехмесячный срок давности привлечения общества к административной ответственности подлежит исчислению с момента истечения срока исполнения предписания, то есть с 15.05.2012, а не с момента выявления административным органом факта его неисполнения.

Таким образом, решение суда первой инстанции о привлечении общества к административной ответственности вынесено за пределами срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2012 по делу № А40-94388/12-152-509 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2013 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о привлечении закрытого акционерного общества «Строительное управление № 155» к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов