



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11839/09

Москва

22 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Маковской А.А., Медведевой А.М., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 5 по Кемеровской области о пересмотре в порядке
надзора определения Арбитражного суда Кемеровской области
от 25.05.2009 по делу № А27-2981/2008-5, постановления Седьмого
арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009 и постановления
Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 15.10.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Кемеровской области – Хвощенко М.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Осинниковский горнотехнический колледж» (далее – колледж) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Кемеровской области от 20.02.2008 № 2-2/42 «О передаче имущества Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Кемеровской области на праве оперативного управления».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Кемеровской области (далее – инспекция).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.06.2008 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.01.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Инспекция, ссылаясь на положения статей 41, 51, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о взыскании с колледжа 54286 рублей 87 копеек судебных расходов, указав

в его обоснование на привлечение ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и обеспечение явки ее представителей в судебные заседания судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, что повлекло расходы на проезд, проживание, оплату суточных представителям.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.05.2009 во взыскании судебных расходов отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009 определение от 25.05.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.10.2009 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 25.05.2009, постановления суда апелляционной инстанции от 29.07.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 15.10.2009 в порядке надзора инспекция просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права и единообразия в их толковании и применении.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении представителя инспекции, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как усматривается из материалов дела, инспекция стороной по делу не является, самостоятельных требований на предмет спора не заявляла,

принятые по делу судебные акты не обжаловала, поэтому не может быть признана лицом, которое в силу указанной нормы имеет право на возмещение судебных издержек, понесенных ею в связи с участием в рассмотрении этого дела. Заинтересованность инспекции в исходе дела не является основанием для возмещения ей в данном случае судебных издержек.

Толкование правовой нормы, содержащейся в пункте 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствует позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Следовательно, обжалуемые инспекцией судебные акты приняты при правильном применении норм процессуального права, основания для их отмены отсутствуют.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.05.2009 по делу № А27-2981/2008-5, постановление Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 29.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Кемеровской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов