



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 561/10

Москва

22 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Сахалинской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Сахалинской области от 31.03.2009 по делу № А59-1211/2008, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Сахалинской области – Хвощенко М.П., Шоколова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, Управление по физической культуре и спорту (далее – управление) муниципального образования «Холмский городской округ» (далее – муниципальное образование) входит в структуру органов местного самоуправления муниципального образования, является юридическим лицом, владеет на праве оперативного управления муниципальным имуществом, в том числе административным зданием стадиона «Маяк Сахалина», в котором расположены помещения гостиницы «Олимп».

В 2006 – 2007 годах (за исключением периодов с 1 апреля по 10 октября, когда в гостинице бесплатно размещались приезжающие на соревнования участники спортивных мероприятий) управление оказывало населению платные услуги по временному размещению и проживанию в ее помещениях, а полученные средства зачисляло на лицевой счет отдела учета, отчетности и казначейского исполнения бюджета финансового управления муниципального образования.

По результатам выездной налоговой проверки управления за указанный период Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Сахалинской области (далее – инспекция) составлен акт от 28.02.2008 № 4 и принято решение от 28.03.2008 № 4-В о его привлечении к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде 187 499 рублей штрафа за неуплату единого налога на вмененный доход

для отдельных видов деятельности, а также о начислении 937 496 рублей недоимки по этому налогу и начислении 125 372 рублей пеней.

По мнению инспекции, данная деятельность управления подпадает под действие подпункта 12 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, который обязывает его уплачивать единый налог на вмененный доход, так как помещения гостиницы, используемые управлением для платных услуг по временному размещению и проживанию, составляют 294,2 квадратных метра, то есть менее 500 квадратных метров.

Управление, не согласившись с выводами инспекции, обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительным ее решения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено финансовое управление муниципального образования.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 23.06.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано, поскольку управление осуществляет предпринимательскую деятельность по возмездному оказанию услуг и является плательщиком единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, введенного в установленном законом порядке на территории муниципального образования.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 10.12.2008 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение, так как, по его мнению, суды первой и апелляционной инстанций не исследовали и не оценили обстоятельств с учетом довода управления о том, что оно не осуществляло предпринимательской деятельности в смысле статьи 2 Гражданского

кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Сахалинской области от 31.03.2009 требование управления удовлетворено со ссылкой на пункты 64 и 66 устава муниципального образования, согласно которым муниципальная собственность, в том числе переданная муниципальным учреждениям на праве оперативного управления, является экономической основой муниципального образования, и статью 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суд, признав установленным факт оказания управлением платных услуг по размещению и проживанию физических лиц в гостинице, счел, что в данном случае признаки предпринимательства отсутствуют, так как все полученные денежные средства непосредственно зачислялись в муниципальный бюджет на специальный счет отдела учета, отчетности и казначейского исполнения бюджета финансового управления муниципального образования, и управление не имело оснований распоряжаться ими по своему усмотрению.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.10.2009 решение от 31.03.2009 и постановление от 10.07.2009 отменил, заявленное требование удовлетворил, но по иному основанию.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что деятельность управления как бюджетного учреждения, систематически приносящая доход от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, с учетом фактических обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, является предпринимательской.

При этом, ссылаясь на статьи 41 и 42 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которым указанные средства относятся к

доходам соответствующего бюджета только после уплаты бюджетным учреждением всех предусмотренных налоговым законодательством налогов и сборов, суд признал правомерными выводы инспекции о возникновении налоговой обязанности управления, однако счел, что в настоящем случае оно обязано платить налог на прибыль и, следовательно, не может выступать плательщиком единого налога на вмененный доход.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 31.03.2009, постановления суда апелляционной инстанции от 10.07.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 12.10.2009 инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции от 23.06.2008.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции от 12.10.2009 подлежит отмене, решение суда первой инстанции от 31.03.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.07.2009 – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно статье 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается Кодексом и вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. Этот налог установлен в отношении видов деятельности, в которые входит и предоставление услуг по временному размещению и проживанию организациями и предпринимателями, использующими в каждом объекте

предоставления указанных услуг общую площадь помещений для временного размещения и проживания не более 500 квадратных метров.

На основании этой нормы решением Собрания депутатов муниципального образования «Холмский район» от 17.11.2005 № 4/3-34 на территории данного муниципального образования с 01.01.2006 была введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, в том числе в отношении услуг по временному размещению и проживанию, оказываемых организациями и предпринимателями, использующими общую площадь помещений для временного размещения и проживания не более 500 квадратных метров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.28 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками названного налога являются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории муниципального образования, в котором введен единый налог, предпринимательскую деятельность, облагаемую единым налогом.

Следовательно, организации и индивидуальные предприниматели подлежат переводу на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности при наличии условий, предусмотренных главой 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации, и решения представительного органа муниципального образования, в частности, если они осуществляют предпринимательскую деятельность на территории этого муниципального образования.

Как вытекает из части 1 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, бюджетное учреждение – организация, созданная органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления для осуществления управленческих, социально-культурных, научно-технических или иных функций некоммерческого характера, деятельность которой финансируется из соответствующего

бюджета или бюджета государственного внебюджетного фонда на основе сметы доходов и расходов.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, статьей 48 устава муниципального образования, пунктом 1.1 Положения об управлении, утвержденным решением сессии Собрания муниципального образования третьего созыва от 28.11.2007 № 37/3-374, определен правовой статус управления как органа местного самоуправления, обеспечивающего решение вопросов местного значения в области физической культуры и спорта. Эти правовые акты не предусматривают осуществления управлением предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли в смысле статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства, а также то, что доходы от платных услуг полностью перечислялись в местный бюджет, не позволяют квалифицировать оказанные услуги как предпринимательскую деятельность, а поэтому исключают возникновение налоговой обязанности управления.

Таким образом, решение суда первой инстанции от 31.03.2009, постановление суда апелляционной инстанции от 10.07.2009, которыми управлению отказано в удовлетворении заявленного требования по названным основаниям, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены этих судебных актов постановлением от 12.10.2009.

Признав управление лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность и плательщиком налога на прибыль, суд кассационной инстанции тем самым установил факты, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела по существу спора, что противоречит части 2

статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 12.10.2009 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2009 по делу № А59-1211/2008 Арбитражного суда Сахалинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 31.03.2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов