Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11185/10

Москва 26 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Кубляковой Валентины Григорьевны о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.11.2010 по делу № А73-16543/2009 Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняли участие представители:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре – Еговцев А.В., Юдин С.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю – Кузьмичева О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Кублякова Валентина Григорьевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре (далее – инспекция) от 29.09.2009 № 16-16/34740 дсп (далее – решение инспекции) в части привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неполную уплату единого социального налога и налога на доходы физических лиц за 2007 год в виде взыскания 26 076 рублей штрафа (778 рублей и 25 298 рублей соответственно).

До принятия решения судом первой инстанции предприниматель в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил требования и просил признать незаконным решение инспекции с учетом изменений, внесенных решением Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю от 23.11.2009 № 13-09/628/26622@ (далее – решение управления) в части взыскания 26 076 рублей штрафа, доначисления 20 531 рубля налога на доходы физических лиц, 3 159 рублей единого социального налога, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа в связи с исключением из состава расходов затрат на оказание транспортных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.02.2010 требования предпринимателя удовлетворены частично. Признано незаконным решение инспекции с учетом изменений, внесенных решением управления, в части взыскания 26 076 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2010 решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований отменено и в удовлетворении заявления в этой части отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 03.11.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами трех инстанций, в период с 01.07.2009 по 28.08.2009 инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя за период с 01.01.2007 по 31.12.2008.

Во время проведения проверки предприниматель представил в инспекцию уточненные налоговые декларации по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу за 2007 год (далее – уточненные налоговые декларации), согласно которым он дополнительно исчислил суммы налогов, подлежащие уплате в бюджет. Эти суммы (126 492 рубля налога на доходы физических лиц и 3 892 рубля единого социального налога) перечислены в бюджет на основании платежных поручений от 30.07.2009 № 71 и № 72.

По результатам проверки инспекцией составлен акт от 04.09.2009 № 16-16/31158 дсп, в котором установлена неполная уплата налога на доходы физических лиц и единого социального налога в связи с занижением сумм доходов и завышением сумм расходов. В акте также отражены подача предпринимателем уточненных налоговых деклараций по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу за 2007–2008 годы, уплата доначисленных по уточненным налоговым декларациям сумм налогов и неуплата приходящихся на них пеней.

Решением инспекции предпринимателю доначислены налог на доходы физических лиц и единый социальный налог в сумме 26 778 рублей, начислено 4 698 рублей пеней и он привлечен к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса, в том числе за неуплату единого социального налога и налога на доходы физических лиц за 2007 год в виде взыскания 778 рублей и 25 298 рублей штрафов соответственно.

При этом в решении инспекции указано на представление уточненных налоговых деклараций после истечения срока подачи налоговой декларации и после истечения срока уплаты налога, когда предприниматель узнал об обнаружении налоговым органом факта неполноты отражения сведений в налоговой декларации, уплату предпринимателем недостающей суммы налогов и неуплату соответствующих сумм пеней.

Не согласившись с принятым решением инспекции в части привлечения к налоговой ответственности за неуплату сумм налогов по уточненным налоговым декларациям, предприниматель обратился в управление с апелляционной жалобой, в которой указал, что на дату вынесения данного решения задолженность по уплате налогов отсутствовала.

Решением управления установлены обстоятельства, смягчающие ответственность предпринимателя за совершение налогового правонарушения, в связи с чем решение инспекции изменено и сумма штрафа снижена до 13 038 рублей. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

При обращении в арбитражный суд предприниматель, оспаривая решение инспекции в части привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса, ссылался на самостоятельное перечисление в бюджет спорных сумм налогов и списание инспекцией пеней до окончания проверки и вынесения решения, а также на то, что нормы статьи 122 Кодекса не предусматривают привлечения к налоговой ответственности за неуплату (неполную уплату) пеней.

В представленных отзывах инспекция и управление указали на правомерное привлечение предпринимателя к налоговой ответственности, поскольку им не были соблюдены условия освобождения от ответственности, установленные пунктом 4 статьи 81 Кодекса, так как уточненные налоговые декларации были представлены в период проведения выездной налоговой проверки и суммы соответствующих пеней не были уплачены до момента представления этих деклараций.

Удовлетворяя заявление предпринимателя в части, суд первой инстанции исходил из того, что решением инспекции предприниматель фактически привлечен к налоговой ответственности за неуплату пеней, что не предусмотрено статьей 122 Кодекса, устанавливающей ответственность за неуплату налога.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из правомерности привлечения предпринимателя к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса за неуплату (неполную уплату) налогов и отсутствия оснований освобождения от ответственности в связи с несоблюдением им условий, определенных пунктом 4 статьи 81 Кодекса.

Согласно пункту 4 статьи 81 Кодекса, если уточненная налоговая декларация представляется в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности в случае представления уточненной налоговой декларации до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки по данному налогу за данный период, при условии, что до представления уточненной налоговой декларации он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени.

В настоящем деле уточненные налоговые декларации поданы после истечения срока подачи налоговых деклараций и срока уплаты налогов, в период проведения выездной налоговой проверки; до подачи уточненных налоговых деклараций суммы пеней, приходящихся на дополнительно исчисленные суммы налогов, уплачены не были.

Следовательно, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о невыполнении предпринимателем установленных Кодексом условий освобождения от налоговой ответственности соответствуют установленным при рассмотрении дела фактам и основаны на правильном применении норм права.

В то же время подача уточненных налоговых деклараций и уплата доначисленных сумм налогов могут быть учтены в качестве обстоятельств,

смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, что и было сделано управлением при рассмотрении апелляционной жалобы предпринимателя.

Таким образом, оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.11.2010 по делу № А73-16543/2009 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Кубляковой Валентины Григорьевны оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов