



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11738/11

Москва

24 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Электросигнал» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.05.2011 по делу № А14-3750/2009/104/32 Арбитражного суда Воронежской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Электросигнал» (истца) – Белкова С.А.;

от индивидуального предпринимателя Поповой Т.И. (ответчика) – Рывкин С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Электросигнал» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к индивидуальному предпринимателю Поповой Т.И. (далее – предприниматель) о взыскании 292 628 рублей задолженности за аренду нежилых помещений общей площадью 1 667 кв. метров, расположенных на 1-м и 2-м этажах здания столовой, находящегося по адресу: г. Воронеж, ул. Электросигнальная, д.1, за июнь–июль 2006 года.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 26.06.2009 в иске отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.01.2010 названные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела общество увеличило размер искового требования и просило взыскать с предпринимателя 2 193 781 рубль 8 копеек, в том числе 1 670 144 рубля неосновательного обогащения за пользование нежилыми помещениями общей площадью 3 368,8 кв. метра, расположенными на 1-м, 2-м и 3-м этажах здания столовой по адресу: г. Воронеж, ул. Электросигнальная, 1а, за период с 01.06.2006 по 12.09.2006 и 523 637 рублей 8 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения за период с 01.07.2006 по 01.06.2010.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 10.09.2010 иск удовлетворен частично: с предпринимателя в пользу общества взыскано 2 131 826 рублей 69 копеек, в том числе 1 643 515 рублей 54 копейки неосновательного обогащения и 488 311 рублей 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2011 решение суда первой инстанции от 10.09.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.05.2011 решение от 10.09.2010 и постановление от 27.01.2011 отменил, производство по делу прекратил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 17.05.2011 общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции от 10.09.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 27.01.2011.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суд кассационной инстанции, прекращая производство по настоящему делу, исходил из того, что в данном деле заявлено требование о взыскании задолженности за период с 01.06.2006 по 12.09.2006, а в деле № А14-10301/2009/342/6 Арбитражного суда Воронежской области – за период с мая по сентябрь 2006 года, то есть период, за который истец

взыскивает задолженность по настоящему делу, является частью того периода, за который она уже взыскана по другому делу. То обстоятельство, что общество в настоящем деле заявило о взыскании большей суммы, чем в деле № А14-10301/2009/342/6, не является основанием для вывода об изменении предмета спора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Как следует из судебных актов, по делу № А14-10301/2009/342/6 обществом заявлено требование о взыскании с предпринимателя 12 000 рублей за пользование принадлежащими истцу помещениями и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с мая по сентябрь 2006 года в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору от 05.05.2006 № 86/2006 аренды нежилого помещения площадью 3368, 8 кв. метра, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Электросигнальная, д. 1а, при этом указано, что общий размер задолженности составляет 2 223 408 рублей.

Поскольку договор от 05.05.2006 № 86/2006 не был зарегистрирован, суды взыскали с предпринимателя 12 000 рублей как неосновательное обогащение.

В рамках настоящего спора общество увеличило размер исковых требований и просило взыскать с предпринимателя 2 193 781 рубль 8 копеек, в том числе 1 670 144 рублей неосновательного обогащения за пользование нежилыми помещениями общей площадью 3 368,8 кв. метра, расположенными на 1-м, 2-м и 3-м этажах здания столовой по адресу:

г. Воронеж, ул. Электросигнальная, д. 1а, за период с 01.06.2006 по 12.09.2006 и 523 637 рублей 8 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения за период с 01.07.2006 по 01.06.2010.

Следовательно, по настоящему делу остались без изменения основание иска – пользование ответчиком нежилыми помещениями, принадлежащими истцу, и предмет иска – требование общества о взыскании с предпринимателя долга.

Поскольку по делу № А14-10301/2009/342/6 Арбитражного суда Воронежской области имеется вступившее в законную силу решение по спору между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям, то производство по настоящему делу подлежало прекращению применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.05.2011 по делу № А14-3750/2009/104/32 Арбитражного суда Воронежской области оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Электросигнал» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов