



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16240/10

Москва

19 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Тарасовой Людмилы Ивановны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.02.2010 по делу № А75-7261/2009, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2010, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Тарасовой Л.И. – Бакалов Е.И., Балаганский А.Н.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Нефтеюганску Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – Бусел Н.В., Григорьев В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Тарасова Л.И. (далее – предприниматель Тарасова Л.И., предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Нефтеюганску Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – инспекция) от 25.03.2009 № 9 (далее – решение инспекции).

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, инспекция в отношении предпринимателя провела выездную налоговую проверку по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов, по результатам которой приняла решение о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неполную уплату налога на добавленную стоимость за апрель, август, октябрь, декабрь 2006 года, январь, февраль, март, июнь, август 2007 года, налога на доходы физических лиц и единого социального налога, а также о доначислении указанных налогов и начислении соответствующих сумм пеней и штрафов.

Предприниматель Тарасова Л.И., не согласившись с решением инспекции, обратилась в Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – управление) с апелляционной жалобой, в которой содержалась просьба отменить

решение инспекции полностью, но доводы, опровергающие выводы инспекции, приведены были лишь в части начисления пеней по налогу на доходы физических лиц, налогу на добавленную стоимость за I квартал 2006 года, июнь, сентябрь 2006 года, в части предложения уплатить налог на добавленную стоимость за апрель 2006 года, январь, февраль, март, июнь, август 2007 года и соответствующие суммы пеней и штрафа.

Решением управления от 27.05.2009 № 15/326 апелляционная жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения.

Считая решение инспекции незаконным, предприниматель Тарасова Л.И. обратилась в арбитражный суд с настоящим требованием.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.02.2010 требование предпринимателя удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части начисления пеней по налогу на доходы физических лиц в сумме, превышающей 69 267 рублей 54 копейки, начисления налога на добавленную стоимость за I квартал 2006 года, апрель, июнь, сентябрь 2006 года, январь, февраль, март, июнь, август 2007 года и соответствующих сумм пеней и налоговых санкций. В остальной части заявление предпринимателя оставлено без рассмотрения в связи с несоблюдением установленного пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса порядка, предусматривающего обжалование решения инспекции в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе (далее – досудебный порядок урегулирования спора).

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.08.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов предприниматель Тарасова Л.И. просит отменить их лишь в части, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, досудебный порядок урегулирования спора согласно требованиям, изложенным в пункте 5 статьи 101.2 Налогового кодекса, им соблюден.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты в части оставления требования предпринимателя без рассмотрения в связи с несоблюдением порядка, установленного пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса, подлежат отмене, дело – направлению в этой части в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с указанной нормой Налогового кодекса решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после его обжалования в вышестоящем налоговом органе. В случае обжалования такого решения в судебном порядке срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено это решение, стало известно о вступлении его в силу.

Оставляя заявление предпринимателя Тарасовой Л.И. в части без рассмотрения, поскольку ею не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, установленный пунктом 5 статьи 101.2 Налогового

кодекса, суды сочли, что предпринимателем была подана апелляционная жалоба в управление на решение инспекции только в части начисления пеней по налогу на доходы физических лиц, налогу на добавленную стоимость за I квартал 2006 года, июнь, сентябрь 2006 года, в части предложения уплатить налог на добавленную стоимость за апрель 2006 года, январь, февраль, март, июнь, август 2007 года и соответствующие суммы пеней и штрафов. В суде же предприниматель Тарасова Л.И. выразила несогласие с теми эпизодами решения инспекции, которые не были оспорены ею в управлении.

Суды сочли, что иное предпринимателем не доказано.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 137 Налогового кодекса каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права.

Как установлено судами и не оспаривается инспекцией, предприниматель Тарасова Л.И. обратилась в управление с апелляционной жалобой, которая была оставлена без удовлетворения; решение инспекции было утверждено полностью и вступило в законную силу в целом с момента его утверждения управлением.

В апелляционной жалобе предпринимателя Тарасовой Л.И. содержалась просьба об отмене решения инспекции полностью. При этом то обстоятельство, что доводы, опровергающие выводы инспекции, приведены ею лишь в части начисления пеней по налогу на доходы физических лиц, налогу на добавленную стоимость за I квартал 2006 года, июнь, сентябрь 2006 года, в части предложения уплатить налог на добавленную стоимость за апрель 2006 года, январь, февраль, март, июнь, август 2007 года и соответствующие суммы пеней и налоговых санкций, не свидетельствует о ее намерении обжаловать решение частично.

Суды должны были проверить законность и обоснованность решения инспекции в полном объеме, так как порядок, предусмотренный пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса, был предпринимателем соблюден.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в указанной части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат в этой части отмене.

Дело в отмененной части подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части упомянутые судебные акты являются законными и обоснованными, поэтому оснований для их пересмотра в порядке надзора не имеется.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.02.2010 по делу № А75-7261/2009, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2010, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского

округа от 06.08.2010 по тому же делу в части оставления заявления предпринимателя Тарасовой Л.И. без рассмотрения отменить.

Дело в указанной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов