



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8799/12

Москва

2 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Лобко В.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление участника общества с ограниченной ответственностью «Москва» Балым Татьяны Степановны о пересмотре в порядке надзора определения Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.03.2012 по делу № А17-3237/2010 Арбитражного суда Ивановской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – участника общества с ограниченной ответственностью «Москва» Балым Татьяны Степановны (истца) – Павлова О.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Участник общества с ограниченной ответственностью «Москва» (далее – общество «Москва») Балым Т.С. обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с иском к обществу «Москва», обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕГРАЛ» (далее – общество «ИНТЕГРАЛ»), Лобовой Елене Викторовне, участникам общества «Москва» и общества «ИНТЕГРАЛ» Линдер Елене Александровне, Линдеру Алексею Леонидовичу и Линдер Юлии Андреевне (далее – ответчики) о признании недействительными (ничтожными) сделки между обществом «Москва» и Лобовой Е.В. по договору от 12.07.2007 купли-продажи нежилого здания общей площадью 385,8 кв. метра, расположенного по адресу: Ивановская обл., г. Иваново, просп. Ф. Энгельса, д. 83а, назначение: кафе (далее – здание кафе); сделки от 20.11.2007 по внесению Лобовой Е.В. вклада в виде здания кафе в уставный капитал общества «ИНТЕГРАЛ»; сделок, заключенных Лобовой Е.В. по договорам от 03.10.2008 о продаже принадлежавшей ей доли в размере 100 процентов в уставном капитале общества «ИНТЕГРАЛ» частями: гражданам Линдер Е.А., Линдеру А.Л. и Линдер Ю.А.

Истец привел доводы, указывающие на то, что данные сделки являются притворными, в совокупности прикрывающими крупную сделку с заинтересованностью – договор купли-продажи обществу «ИНТЕГРАЛ» здания кафе, в связи с чем заявил требования о признании этой сделки недействительной (ничтожной) и применении последствий ее недействительности в виде возложения на общество «ИНТЕГРАЛ» обязанности возвратить обществу «Москва» здание кафе, а на общество

«Москва» – обязанности возвратить гражданке Лобовой Е.В. 2 100 000 рублей (с учетом уточнения иска в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование заявленных требований истец ссылается на статьи 10, 12, 53, 166, 168, 179, 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 8, 44, 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области и общество с ограниченной ответственностью «Верхневолжский научно-исследовательский центр аудита, оценки и антикризисного управления».

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 17.06.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа определением от 29.03.2012 прекратил производство по кассационной жалобе на основании пункта 6 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи со смертью одного из ответчиков.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда кассационной инстанции гражданка Балым Т.С. просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, повлекшее существенное нарушение ее прав и законных интересов.

По мнению заявителя, после смерти одного из лиц, участвующих в деле, спорное правоотношение допускает правопреемство, в связи с чем

суд должен был приостановить производство по делу до определения правопреемника этого лица, о чем истец заявлял суду в своем ходатайстве.

Определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 27.09.2012 № ВАС-8799/12 удовлетворено ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на здание кафе до окончания надзорного производства по настоящему делу.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, а дело – направлению в суд кассационной инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд кассационной инстанции сослался на пункт 6 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав, что один из ответчиков (гражданка Лобова Е.В.) скончался 09.03.2012, а возможность правопреемства в спорном правоотношении отсутствует.

Между тем судом были неправильно применены нормы права и не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (в данном случае смерти гражданина) арбитражный суд производит замену стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается данным Кодексом или другими законами.

Не входят в состав наследства также личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, права ответчика Лобовой Е.В. личного характера, которые не могут переходить по наследству, не являлись предметом исследования по настоящему спору. В Гражданском кодексе и иных законах также не содержится правил, исключающих возможность перехода прав и обязанностей по сделкам, законность которых оспаривается по настоящему делу.

Следовательно, вывод суда кассационной инстанции о недопустимости правопреемства в рассматриваемом случае не соответствует статье 1112 Гражданского кодекса и обстоятельствам дела.

В силу пункта 3 части 1 статьи 143, пункта 3 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство, до определения его правопреемника.

Вопреки указанным нормативным положениям суд кассационной инстанции, прекращая производство по кассационной жалобе, счел недопустимым правопреемство и сослался на невозможность проверки законности судебных актов первой и апелляционной инстанций ввиду смерти ответчика Лобовой Е.В. после их принятия.

Кроме того, суд кассационной инстанции не принял во внимание то обстоятельство, что исковые требования заявлены к нескольким

ответчикам. В Арбитражном процессуальном кодексе не содержится норм, допускающих возможность прекращения производства по делу в целом в случае выбытия из процесса одного из ответчиков. Напротив, статьями 170, 175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматриваются положения, обязывающие указывать в решении суда выводы об удовлетворении или об отказе в удовлетворении каждого из заявленных требований в отношении каждого из ответчиков.

Таким образом, суд кассационной инстанции, необоснованно прекратив производство по кассационной жалобе, лишил истца судебной защиты в кассационной инстанции.

При названных обстоятельствах обжалуемое определение суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Дело подлежит направлению в суд кассационной инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.03.2012 по делу № А17-3237/2010 Арбитражного суда Ивановской области отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов