



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16728/11

Москва

4 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Витрянского В.В., Козловой О.А., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Колпакова Сергея Георгиевича о
пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда
Свердловской области от 08.09.2011 по делу № А60-10944/2010,
постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 09.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда
Уральского округа от 18.01.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Агрогаз» Перепелкин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Агрогаз» (далее – общество «Агрогаз», должник) его кредитор Колпаков С.Г. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Семенова С.В. (далее – конкурсный управляющий).

По мнению Колпакова С.Г., конкурсный управляющий нарушил очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, установленную пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.01.2012 оставил указанные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов Колпаков С.Г. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя конкурсного управляющего, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Кировского районного суда города Екатеринбурга от 10.09.2010 по делу № 2-4497/49(10) с общества «Агрогаз» в пользу Колпакова С.Г. взыскан средний заработок в размере 1 405 776 рублей 80 копеек, в том числе: средний заработок в размере 98 651 рубля, причитающийся Колпакову С.Г. за период с 04.02.2009 по 18.03.2009 как работнику, вынужденно приостановившему работу в соответствии со статьей 142 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) в связи с задержкой выплаты заработной платы, а также средний заработок в размере 1 307 125 рублей 80 копеек, причитающийся Колпакову С.Г. на основании статьи 234 Трудового кодекса за период с 19.03.2009 по 10.09.2010 как работнику, который был лишен возможности трудиться вследствие задержки выдачи трудовой книжки.

При этом часть взысканной суммы – 401 650 рублей 55 копеек (средний заработок за часть периода задержки выдачи трудовой книжки) – была включена конкурсным управляющим в состав текущих платежей.

Поскольку конкурсный управляющий приступил к удовлетворению текущей задолженности третьей очереди, не выплатив Колпакову С.Г. в полном объеме денежные средства в погашение упомянутой текущей задолженности, относящейся, по мнению кредитора, ко второй очереди удовлетворения, кредитор Колпаков С.Г. обратился в арбитражный суд с настоящей жалобой.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды исходили из того, что взысканная судом общей юрисдикции в пользу Колпакова С.Г. компенсация в размере среднего заработка не связана с непосредственным

осуществлением трудовых обязанностей, является мерой материальной ответственности работодателя перед работником за неправомерную задержку выдачи трудовой книжки и подлежит удовлетворению в четвертую очередь.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 129 Трудового кодекса заработная плата – это вознаграждение за труд, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

В случае банкротства предприятия в соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве текущие требования работников об оплате труда удовлетворяются во вторую очередь.

Следовательно, в отношении требований по заработной плате работники являются привилегированными кредиторами, которым предоставляются дополнительные гарантии социальной защиты.

Статьей 234 Трудового кодекса установлено, что работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться.

Социальное назначение предусмотренных статьей 234 Трудового кодекса компенсационных выплат – обеспечение работнику и членам его семьи источника существования в ситуации, при которой работник по вине работодателя лишен возможности осуществлять самостоятельную трудовую деятельность.

Поэтому для целей расчетов с кредиторами в рамках дела о банкротстве компенсационные выплаты, указанные в статье 234 Трудового кодекса, по смыслу пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве охватываются защитой посредством той же привилегии, что и заработная плата.

При названных обстоятельствах оспариваемое определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении

арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2011 по делу № А60-10944/2010, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

А.А. Иванов