



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14798/12

Москва

12 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский институт автоматики» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2012 по делу № А40-4629/12-34-42, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.09.2012 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Министерства обороны Российской Федерации (истца) – Сенина М.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителя Министерства обороны Российской Федерации, Президиум установил следующее.

Министерство обороны Российской Федерации (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский институт автоматики» (далее – предприятие) о взыскании 1 140 000 рублей штрафа, 4 058 400 рублей неустойки в связи с нарушением сроков поставки продукции по государственному контракту от 06.05.2010 № С37-04-10 (далее – контракт) на поставку товара по государственному оборонному заказу на 2010 год и 1 954 150 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом на основании статей 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее – постановление № 13/14).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2012 с предприятия в пользу министерства взыскано 600 000 рублей неустойки, уменьшенной в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса, и 1 080 878 рублей 33 копейки процентов за пользование коммерческим кредитом; в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.09.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов предприятие просит их отменить в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление министерство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя лица, участвующего в деле, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между министерством (государственным заказчиком) и предприятием (поставщиком) по результатам закрытого конкурса 06.05.2010 был заключен контракт, по условиям которого поставщик обязался поставить заказчику товар по наименованию, количеству, ассортименту, цене, в сроки и в месте поставки, указанном в ведомости поставки (приложение № 1 к контракту).

Согласно пункту 5.10 контракта датой поставки товара является дата утверждения заказчиком акта приема-передачи товара по форме, установленной в приложении № 2 к контракту.

Цена контракта составляет 22 800 000 рублей, включая налог на добавленную стоимость по ставке 18 процентов (3 477 966 рублей 10 копеек) (пункт 6.1). Цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе исполнения контракта, за исключением случаев, установленных контрактом (пункт 6.4). Финансирование работ по контракту осуществляется за счет средств федерального бюджета (пункт 6.3).

Пунктом 7.7 контракта установлено, что заказчик производит авансирование поставщика в размере 18 240 000 рублей, что составляет

80 процентов от цены контракта, в течение 10 банковских дней после получения от поставщика счета на получение аванса. Отсутствие авансирования не является основанием для неисполнения поставщиком обязанностей по контракту (пункт 7.9).

В случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, принятых по контракту, в том числе невыполнение в полном объеме обязательств к определенному контрактом сроку и (или) надлежащим образом, поставщик уплачивает заказчику неустойку за каждый факт нарушения сроков. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, в том числе невыполнения обязательства к определенному контрактом сроку в полном объеме и (или) надлежащим образом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Штрафные санкции к поставщику в случае нарушения условия контракта в части сроков поставки продукции составляют 5 процентов от объема невыполненных обязательств единовременно и 0,1 процента от объема невыполненных обязательств за каждый день просрочки (пункт 8.1).

Срок действия контракта определен сторонами до 31.12.2010 (пункт 12.1), срок поставки товара – до 05.11.2010 (пункт 12.2). Окончание срока действия контракта не влечет прекращения неисполненных обязательств сторон, в том числе гарантийных обязательств поставщика (пункт 12.5).

В соответствии с условиями контракта заказчик выдал поставщику аванс в сумме 22 800 000 рублей.

Поскольку товар был поставлен с просрочкой, заказчик претензией от 07.06.2011 № 212/4375 предложил поставщику перечислить штраф согласно пункту 8.1 контракта, неустойку за просрочку поставки товара в войсковые части и проценты за пользование авансом как коммерческим кредитом.

Не получив ответа на претензию, министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В судебном заседании предприятие заявило о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса, ссылаясь на явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Рассматривая спор, суды сочли возможным уменьшить сумму неустойки до 600 000 рублей. При этом было учтено, что министерством неправильно определен период начисления неустойки, заявлено о взыскании штрафа и пеней за одно и то же правонарушение (просрочка поставки), размер договорной неустойки превышает учетную ставку Центрального банка Российской Федерации.

Суды признали обоснованным требование министерства о взыскании с предприятия процентов за пользование коммерческим кредитом, руководствуясь статьями 809, 823 Гражданского кодекса, пунктами 12, 14 постановления № 13/14.

Между тем выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Как следует из пункта 13 постановления № 13/14, на основании пункта 4 статьи 487 Гражданского кодекса в случае, если продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 названного Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной суммы.

Договором может быть установлена обязанность продавца уплачивать проценты на предварительно полученную от покупателя сумму со дня получения этой суммы от покупателя до дня передачи товара либо возврата денежных средств продавцом при отказе покупателя от товара.

В этом случае проценты взимаются как плата за предоставленный коммерческий кредит согласно статье 823 Гражданского кодекса.

Исходя из условий контракта, в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, в том числе к определенному контрактом сроку в полном объеме, поставщик уплачивает проценты начиная со дня, следующего после установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Таким образом, проценты, установленные контрактом, не являются платой за пользование коммерческим кредитом, и статья 823 Гражданского кодекса применена судами неправильно.

Однако неправильное применение судами норм материального права не привело к принятию неправильного решения, так как с ответчика подлежали взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами на основании пункта 4 статьи 487 Гражданского кодекса.

Поскольку расчет процентов сделан министерством с применением ставки рефинансирования Банка России, проверен и скорректирован судами, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты в оспариваемой части следует оставить без изменения, а заявление предприятия – без удовлетворения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2012 по делу № А40-4629/12-34-42, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.09.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский институт автоматики» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов