Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12035/11

Москва 14 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Черола» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 21.12.2010 по делу № А64-4929/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Черола» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к муниципальному учреждению «Долговой центр» (правопреемнику муниципального учреждения «Управляющая жилищная компания»; далее – учреждение) и муниципальному образованию городской округ – город Тамбов в лице Жилищного комитета администрации города Тамбова (далее – муниципальное образование) о взыскании с учреждения, а при недостаточности денежных средств – субсидиарно с муниципального образования 1 075 785 рублей 34 копеек задолженности, в том числе 87 938 рублей по муниципальному контракту от 12.05.2009 № 5/3 (далее – контракт № 5/3), 496 675 рублей 12 копеек по муниципальному контракту от 28.12.2009 № 5/6 (далее – контракт № 5/6), 491 172 рублей 22 копеек по муниципальному контракту от 28.12.2009 № 5/7 (далее – контракт № 5/7), и 30 563 рублей неустойки, в том числе 4 001 рубля по контракту № 5/3, 11 493 рублей по контракту № 5/6 и 15 069 рублей по контракту № 5/7.

После неоднократного уточнения заявленных требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец, с учетом частичного погашения задолженности, просил взыскать с муниципального образования 960 737 рублей 44 копейки задолженности, в том числе 58 486 рублей по контракту № 5/3, 469 257 рублей 12 копеек по контракту № 5/6, 432 994 рубля 32 копейки по контракту № 5/7, а также неустойку по контракту № 5/3 в размере 5 987 рублей, по контракту № 5/6 в размере 24 774 рублей, по контракту № 5/7 в размере 31 318 рублей.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 21.12.2010 иск удовлетворен частично. Суд взыскал с муниципального образования в пользу общества 960 737 рублей 44 копейки задолженности, в том числе 58 486 рублей по контракту № 5/3, 469 257 рублей 12 копеек по контракту № 5/6, 432 994 рубля 32 копейки по контракту № 5/7, а также неустойку по контракту № 5/3 в размере 1 000 рублей, неустойку по контракту № 5/6

в размере 5 000 рублей, неустойку по контракту № 5/7 в размере 6 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.05.2011 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты в части уменьшения размера неустойки, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части уменьшения размера неустойки по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом и муниципальным образованием (далее – заказчик), от имени которого действовало муниципальное учреждение «Управляющая жилищная компания», заключены контракты № 5/3, 5/6, 5/7, в соответствии с которыми общество (подрядчик) обязалось выполнить по заданию заказчика подрядные работы, а последний – принять и оплатить их.

Общество выполнило принятые на себя обязательства по контрактам № 5/3, 5/6, 5/7 своевременно и в полном объеме. Претензий по качеству и срокам выполнения работ от заказчика не поступало, все акты подписаны без оговорок.

Размер задолженности по указанным контрактам составил 960 737 рублей 44 копейки. Доказательств погашения задолженности ответчики не представили, признав ее наличие в полном объеме.

Согласно контрактам № 5/3, 5/6, 5/7 в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства по оплате подрядчик вправе потребовать уплату неустойки, начисляемой на сумму задолженности за каждый день

просрочки в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Неустойка по состоянию на 14.12.2010 по контракту № 5/3 составила 5 987 рублей, по контракту № 5/6 – 24 774 рубля, по контракту № 5/7 – 31 318 рублей.

Суды, руководствуясь статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), снизили размер неустойки до 1 000 рублей по контракту № 5/3, до 5 000 рублей по контракту № 5/6 и до 6 000 рублей по контракту № 5/7.

При этом судами не учтено следующее.

Статья 333 Кодекса предусматривает право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае – при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

Согласно пункту 1 статьи 124 Кодекса публично-правовые образования, в том числе муниципальные образования, выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений.

Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Ответчик не представил доказательств явной несоразмерности неустойки.

В настоящем деле расчет неустойки, подлежащей выплате кредитору, был произведен на основании части 9 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ) исходя из одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Указанная ставка рефинансирования, по существу, представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике, что является общеизвестным фактом. Поэтому уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования возможно только в чрезвычайных случаях, а по общему правилу не должно допускаться, поскольку такой размер неустойки не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств.

С экономической точки зрения необоснованное уменьшение неустойки судами позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно, так как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Следовательно, снижение судами неустойки на основании статьи 333 Кодекса необоснованно.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10.

При этом следует иметь в виду, что указанное постановление Президиума было опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 24.02.2011. И хотя заявитель, обращаясь с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Центрального округа, ссылался на названное постановление, суд кассационной инстанции не учел правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части отказа во взыскании 50 079 рублей неустойки подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку представленный истцом расчет неустойки признан судами обоснованным, соответствующим условиям упомянутых контрактов и части 9 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ, Президиум считает возможным в указанной части принять новое решение, не направляя дело на новое рассмотрение.

Истцом заявлялась ко взысканию неустойка по контракту № 5/3 в сумме 5 987 рублей, взыскано 1000 рублей, отказано во взыскании 4 987 рублей. По контракту № 5/6 заявлялась ко взысканию неустойка в сумме 24 774 рублей, взыскано 5 000 рублей, отказано во взыскании 19 774 рублей. По контракту № 5/7 заявлялась ко взысканию неустойка в сумме 31 318 рублей, взыскано 6 000 рублей, отказано во взыскании 25 318 рублей. Таким образом, необоснованно отказано во взыскании 50 079 рублей (4 987 + 19 774 + 25 318).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тамбовской области от 21.12.2010 по делу № А64-4929/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2011 по тому же делу в части отказа во взыскании неустойки в сумме 50 079 рублей отменить.

В указанной части иск удовлетворить.

Взыскать с муниципального образования городской округ – город Тамбов в лице Жилищного комитета администрации города Тамбова в пользу общества с ограниченной ответственностью «Черола» неустойку в сумме 50 079 рублей.

В остальной части оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов