



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15190/11

Москва

3 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Клариден Леу АГ» («Clariden Leu AG») (Швейцария) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2011 по делу № А40-131721/10-83-1138, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.08.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании «Клариден Леу АГ» (ответчика) – Вячеславов Ф.А., Гасанов М.М., Жарский А.В., Петрачков С.С.;

от компании «Ти энд АйБи Эквитиз Лимитед» (истца) – Устинов И.В.

Компания «Кредит Свисс АГ» («Credit Suisse AG») на основании [статьи 48](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявила ходатайство о замене стороны по делу – компании «Клариден Леу АГ» – ее правопреемником – компанией «Кредит Свисс АГ».

Учитывая, что в силу [части 1 статьи 48](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии процесса, и принимая во внимание документальное подтверждение доводов заявителя ходатайства, Президиум произвел замену стороны.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Ти энд АйБи Эквитиз Лимитед» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к компании «Клариден Леу АГ» о взыскании 710 493, 75 доллара США процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) за период с 07.08.2008 по 22.06.2010.

Иск мотивирован тем, что вследствие неисполнения компанией «Клариден Леу АГ» обязательства по оплате 15 000 обыкновенных акций открытого акционерного общества «Открытые инвестиции» (далее – общество «Открытые инвестиции»), предусмотренного Подтверждением сделки от 19.06.2008 № S-OIVS-3916 (далее – Подтверждение сделки), у данной компании возникла задолженность перед компанией «Ти энд

АйБи Эквитиз Лимитед» в сумме 5 062 500 долларов США, которая взыскана с ответчика вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2009 по делу № А40-25189/09-131-305. В соответствии с Подтверждением сделки срок оплаты акций наступил 06.08.2008, фактически задолженность погашена ответчиком 23.06.2010, следовательно, на сумму задолженности за указанный период просрочки уплаты денежных средств подлежат начислению проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.08.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций компания «Клариден Леу АГ» просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что указанные судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами при рассмотрении другого дела (№ А40-25189/09-131-305), 19.06.2008 между сторонами была достигнута договоренность о покупке компанией «Ти энд АйБи Эквитиз Лимитед» (продавцом) для компании «Клариден Леу АГ» (покупателя)

15 000 обыкновенных акций общества «Открытые инвестиции», согласно которой продавец обязался приобрести акции и передать их покупателю 25.06.2008, а покупатель – в двухдневный срок с момента получения акций оплатить их по цене 337, 50 доллара США за акцию. Данная договоренность зафиксирована в Подтверждении сделки, содержащем все существенные условия договора купли-продажи. Компания «Клариден Леу АГ», получив акции 04.08.2008, не исполнила обязанность по их оплате, что явилось основанием для обращения компании «Ти энд АйБи Эквитиз Лимитед» с иском в арбитражный суд о взыскании с компании «Клариден Леу АГ» задолженности по оплате акций в сумме 5 062 500 долларов США и 589 781, 25 доллара США процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.08.2008 по 27.11.2009. Расчет процентов произведен истцом исходя из средних процентных ставок кредитных организаций России по краткосрочным валютным кредитам, утвержденных Центральным банком Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2009 по делу № А40-25189/09-131-305 с компании «Клариден Леу АГ» в пользу компании «Ти энд АйБи Эквитиз Лимитед» взыскана задолженность в заявленном размере, в удовлетворении требования о взыскании процентов отказано в связи с невозможностью установления правильности расчета процентов. При этом суд первой инстанции исходил из того, что в силу статьи 395 Гражданского кодекса размер процентов определяется учетной ставкой банковского процента, существующей в месте нахождения кредитора – юридического лица, а истец, местом нахождения которого является Кипр, не представил доказательств, подтверждающих размер такой ставки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2010 по тому же делу решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции отказал в приобщении к материалам дела дополнительного доказательства – письма Банка Кипра,

содержащего сведения о процентной ставке, сославшись на отсутствие уважительных причин невозможности представления этого документа в суд первой инстанции.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.06.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

Впоследствии истец, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате акций, взыскание решением суда первой инстанции от 07.12.2009 задолженности с ответчика и фактическое погашение им долга лишь 23.06.2010, обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ответчика 710 493, 75 доллара США процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.08.2008 по 22.06.2010, который рассмотрен в рамках настоящего дела. В подтверждение размера процентов истцом представлено письмо Банка Кипра от 20.01.2010, содержащее информацию о средневзвешенных ставках по кредитам без ипотеки за 2008 – 2009 годы.

В возражениях на иск компания «Клариден Леу АГ» указала на необходимость прекращения производства по делу в части требования о взыскании процентов в сумме 589 781, 25 доллара США на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тождественностью иска в данной части, заявленного по настоящему делу, и иска по делу № А40-25189/09-131-305.

Суд первой инстанции отклонил эти доводы ответчика, сославшись на то, что требование о взыскании процентов, исчисленных по ставке, утвержденной Центральным банком Российской Федерации, которое рассмотрено судами в рамках дела № А40-25189/09-131-305, не тождественно заявленному в рамках настоящего дела требованию о взыскании процентов, рассчитанных по ставке, действующей в месте нахождения истца (Республике Кипр).

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для

прекращения производства по делу в части взыскания процентов в сумме 589 781, 25 доллара США. При этом суд кассационной инстанции отметил, что основанием иска о взыскании процентов по ранее рассмотренному делу являлась учетная ставка, установленная Центральным банком Российской Федерации, а в настоящем деле требование о взыскании процентов заявлено по другому основанию – учетной ставке, установленной Банком Кипра, и за более длительный период.

Указанные выводы судов не могут быть признаны обоснованными.

В силу [пункта 2 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан прекратить производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда, принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Предметом иска, рассмотренного в рамках дела № А40-25189/09-131-305, являлось требование компании «Ти энд АйБи Эквитиз Лимитед» к компании «Клариден Леу АГ» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.08.2008 по 27.11.2009, основанием иска – неисполнение ответчиком обязательства по оплате акций, возникшего из Подтверждения сделки.

По настоящему делу компанией «Ти энд АйБи Эквитиз Лимитед» также заявлено требование о взыскании с компании «Клариден Леу АГ» процентов за пользование чужими денежными средствами, в том числе за период с 07.08.2008 по 27.11.2009, и в качестве основания иска также указано на неисполнение ответчиком денежного обязательства, предусмотренного Подтверждением сделки.

Применение истцом при расчете процентов по настоящему делу иной ставки банковского процента и представление нового доказательства в подтверждение размера этой ставки не являются изменением предмета или основания иска.

Таким образом, стороны, предмет и основание иска в части взыскания процентов за период с 07.08.2008 по 27.11.2009 по настоящему делу и иска по делу № А40-25189/09-131-305 совпадают, на момент рассмотрения судом первой инстанции настоящего дела имелось вступившее в законную силу решение суда первой инстанции по делу № А40-25189/09-131-305 об отказе в удовлетворении иска. Следовательно, вывод судов об отсутствии оснований для применения нормы, содержащейся в пункте 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в части требования о взыскании процентов за указанный период ошибочен.

Взыскивая проценты за последующий период (с 28.11.2009 по 22.06.2010), суды неправильно применили пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса и не учли разъяснений, изложенных в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление от 01.07.1996 № 6/8).

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса размер процентов определяется учетной ставкой банковского процента, существующей в месте нахождения кредитора (юридического лица) на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В пункте 52 постановления от 01.07.1996 № 6/8 разъяснено, что в случаях, когда в соответствии с законодательством о валютном регулировании и валютном контроле денежное обязательство выражено в иностранной валюте ([статья 317 Гражданского кодекса](#)) и отсутствует официальная учетная ставка банковского процента по валютным кредитам на день исполнения денежного обязательства в месте нахождения кредитора, размер [процентов](#) определяется на основании публикаций в официальных источниках информации о средних ставках банковского

процента по краткосрочным валютным кредитам, предоставляемым в месте нахождения кредитора.

Если отсутствуют и такие публикации, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается на основании представляемой истцом в качестве доказательства справки одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора, подтверждающей применяемую им ставку по краткосрочным валютным кредитам.

Таким образом, обжалуемые судебные акты согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело в части взыскания процентов за период с 28.11.2009 по 22.06.2010 подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в названной части суду необходимо оценить представленные истцом доказательства размера процентов, подлежащих взысканию (в том числе письмо Банка Кипра от 20.01.2010, положенное в основу расчета процентов), с точки зрения соответствия их указанным требованиям.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2, 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2011 по делу № А40-131721/10-83-1138, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.08.2011 по тому же делу отменить.

Производство по делу в части требования о взыскании процентов за период с 07.08.2008 по 27.11.2009 прекратить.

В остальной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов