Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12093/11

Москва 14 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Привокзальному району города Тулы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тульской области от 11.11.2010 по делу № А68-3288/09, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Привокзальному району города Тулы – Белишев А.Е., Кудинов В.А., Шишлова Л.Ю.;

от закрытого акционерного общества «Тулажелдормаш» – Кувшинова Н.В., Митракова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Привокзальному району города Тулы (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка закрытого акционерного общества «Тулажелдормаш» (далее – общество) за период с 01.01.2005 по 31.03.2008, по результатам которой принято решение от 26.02.2009 № 4 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (далее – решение инспекции).

Апелляционная жалоба общества на решение инспекции оставлена Управлением Федеральной налоговой службы по Тульской области без удовлетворения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции в части доначисления 15 018 515 рублей налогов на добавленную стоимость, на прибыль, на доходы физических лиц, начисления 3 504 734 рублей 29 копеек пеней, уменьшения на 51 507 рублей налога на доходы физических лиц, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания 86 405 рублей штрафа по налогу на прибыль за 2006 год.

Инспекция направила встречное заявление о взыскании с общества 10 256 559 рублей недоимки по налогу на прибыль, 4 710 449 рублей – по налогу на добавленную стоимость, 2 661 847 рублей 53 копеек пеней по

налогу на прибыль, 775 285 рублей пеней по налогу на добавленную стоимость и указанной суммы штрафа.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 11.11.2010 требования общества удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 8 821 724 рублей налога на прибыль, 3 634 322 рублей налога на добавленную стоимость, 51 507 рублей налога на доходы физических лиц, начисления 3 231 422 рублей 88 копеек пеней, предложения уменьшить на 51 507 рублей налог на доходы физических лиц, привлечения к ответственности за неуплату налога на прибыль в виде 86 405 рублей штрафа; в удовлетворении остальной части требований отказано. Встречные требования инспекции удовлетворены в части взыскания с общества 1 434 835 рублей налога на прибыль, 1 076 127 рублей налога на добавленную стоимость, 133 137 рублей 20 копеек пеней по налогу на прибыль, 96 757 рублей 18 копеек пеней по налогу на добавленную стоимость; в удовлетворении встречных требований в остальной части отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.05.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит названные судебные акты в части признания недействительным решения инспекции о доначислении 5 229 234 рублей налога на прибыль, начислении на указанную сумму 1 092 972 рублей 21 копейки пеней и отказа в удовлетворении встречных требований

инспекции о взыскании названных сумм налога и пеней отменить как принятые с нарушением положений главы 25 Кодекса и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды».

В отзыве на заявление общество просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие налоговому и гражданскому законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Инспекция мотивировала доначисление обществу за 2005 год 5 229 234 рублей налога на прибыль неправомерным включением в расходы сумм агентского вознаграждения, выплаченных обществом иностранной компании «Constant Invest Ltd.» (Республика Маршалловы Острова) (далее – иностранная компания) по агентскому договору от 10.08.2005 № ОМ-05/29 (далее – агентский договор). По мнению инспекции, заключение агентского договора не имело разумной экономической цели, понесенные обществом затраты по агентскому договору повлекли необоснованное уменьшение его налоговых обязательств.

Общество (принципал) заключило с иностранной компанией (агентом) агентский договор, согласно которому агент обязуется совершать от своего имени, но за счет принципала действия по поиску покупателей на территории Украины на продукцию, выпускаемую обществом (путевые машины, используемые при строительстве, ремонте и техническом обслуживании железнодорожных путей), а принципал – уплатить агенту вознаграждение за оказанные услуги.

Агент обязался совершить следующие действия на территории Украины: поиск потенциальных покупателей, маркетинг рынка Украины по поиску альтернативных производителей подобной продукции, проведение предварительных переговоров, согласование цены, предложенной принципалом с учетом агентского вознаграждения, контроль за исполнением покупателем условий заключенного договора.

В дальнейшем общество заключило с государственным предприятием «Укрзалізничпостач» (далее – украинское предприятие) контракт от 16.08.2005 № ЦХП-06-02705-И на поставку путевых машин (щебнеочистительных и выправочно-подбивочно-отделочных), произвело отгрузку украинскому предприятию восьми единиц названной техники и получило в оплату 13 000 000 долларов США.

Обществом и иностранной компанией составлен акт от 16.08.2005 о выполнении работ по агентскому договору, согласно которому агент выполнил свою работу в полном объеме в соответствии с поручениями принципала. Сумма агентского вознаграждения определена исходя из общей стоимости контракта, заключенного обществом с украинским предприятием, составила 905 886 долларов США (в том числе 138 186 долларов США налога на добавленную стоимость) и выплачена иностранной компании на счет в банке «CREDIT AGRICOL (SUISSE) SA» (Geneva, Switzerland).

Суды сочли, что затраты общества на оплату агентского вознаграждения являются экономически обоснованными, поскольку в результате исполнения иностранной компанией обязательств по агентскому договору общество заключило контракт с украинским предприятием на поставку своей продукции, и предусмотрены подпунктом 3 пункта 1 статьи 264 Кодекса.

Названные расходы подтверждаются упомянутым агентским договором, актом выполненных работ от 16.08.2005, контрактом

от 16.08.2005 № ЦХП-06-02705-И, платежными поручениями от 07.11.2005 № 3, от 24.11.2005 № 4, от 25.01.2006 № 1 о перечислении агентского вознаграждения в общей сумме 767 700 долларов США. Также, по мнению судов, инспекцией не доказано получение обществом необоснованной налоговой выгоды.

Между тем судами не было учтено следующее.

В ходе осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующий субъект несет затраты, которые включаются в расходы при исчислении налога на прибыль в случае, если затраты отвечают признакам, предусмотренным главой 25 Кодекса.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 264 Кодекса суммы комиссионных сборов и иные подобные затраты за выполненные сторонними организациями работы (предоставленные услуги) относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией продукции.

Однако упоминание в главе 25 Кодекса названных затрат в составе расходов, уменьшающих полученные налогоплательщиком доходы по налогу на прибыль, само по себе не означает возможности признания их оправданными, если не соблюдаются требования пункта 1 статьи 252 Кодекса.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Из представленных обществом документов, признанных судами достаточными для подтверждения обоснованности включения обществом в расходы сумм агентского вознаграждения, выплаченных иностранной компании, не усматривается, какие юридические и иные действия иностранная компания, действующая в качестве агента, реально совершала

от своего имени или от имени принципала в отношении продукции общества, в чем проявилось содействие иностранной компании обществу в заключении контракта с украинским предприятием.

Таким надлежащим доказательством мог стать отчет агента, на необходимость которого указано в статье 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации: в ходе исполнения агентского договора агент обязан представить принципалу отчеты в порядке и в сроки, предусмотренные договором; при отсутствии в договоре соответствующих условий агентом представляются отчеты по мере исполнения им договора или по окончании действия договора.

Однако каких-либо отчетов, из содержания которых усматривалось бы участие иностранной компании в поисках покупателей продукции общества, ведении переговоров и заключении договоров на реализацию этой продукции, раскрывалась бы ее роль в содействии обществу по реализации продукции либо в осуществлении иных действий в интересах общества, не представлено. Аналогичной по содержанию информации не содержится и в акте выполненных работ от 16.08.2005.

Поэтому вывод судов о заключении обществом контракта на поставку путевых машин в Украину в результате исполнения иностранной компанией обязанностей агента не подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Инспекцией же представлены доказательства, опровергающие участие иностранной компании в качестве агента общества в отношениях по поставке продукции украинскому предприятию. Так, инспекцией установлено, что между украинским предприятием и обществом существовали взаимоотношения до 2005 года, инициатива заключения контракта на поставку путевых машин исходила от украинского предприятия. Контракт от 16.08.2005 № ЦХП-06-02705-И на поставку продукции заключен при участии должностных лиц общества и

украинского предприятия, которые непосредственно вели переговоры об условиях поставки. Для решения технических вопросов при подготовке контракта должностные лица общества (директор по экономике и директор по маркетингу) в августе 2005 года неоднократно направлялись в командировки в город Киев. Отчеты о результатах этих командировок свидетельствуют о том, что указанный контракт заключен обществом без участия иностранной компании.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 11.11.2010 по делу № А68-3288/09, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.05.2011 по тому же делу в части признания недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Привокзальному району города Тулы от 26.02.2009 № 4 о доначислении закрытому акционерному обществу «Тулажелдормаш» 5 229 234 рублей налога на прибыль, начислении 1 092 972 рублей 21 копейки пеней и

отказа в удовлетворении требований инспекции о взыскании с общества указанных сумм налога на прибыль и пеней отменить.

В отмененной части в удовлетворении заявленных обществом требований отказать, требования инспекции удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Тулажелдормаш» 5 229 234 рубля налога на прибыль и 1 092 972 рубля 21 копейку пеней.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов