



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5225/09

Москва

17 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Сыскова С.Г. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2009 по делу № А60-3497/2008-С11 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Маяк» (конкурсного кредитора) – Минеев Р.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Определением от 04.03.2008 Арбитражный суд Свердловской области возбудил в отношении общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Наука» (далее – ООО «Строительная компания «Наука», общество, должник) дело о несостоятельности и ввел процедуру наблюдения, утвердив временного управляющего должником.

В рамках этого дела судом рассмотрено заявление Сыскова С.Г. о включении в реестр требований кредиторов его требования в размере 39 680 208 рублей 37 копеек, составляющих сумму основного долга и неустойки по соглашению от 06.08.2007 о новации долгового обязательства по договору купли-продажи от 24.04.2003 № НР-2 в заемное обязательство.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.06.2008 требование Сыскова С.Г. в размере 32 670 000 рублей основного долга и 7 010 208 рублей 37 копеек неустойки признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов ООО «Строительная компания «Наука».

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.03.2009 определение суда первой инстанции от 18.06.2008 отменил, в удовлетворении требования кредитора отказал со ссылкой на неправомерность замены обязательства, возникшего из договора купли-продажи, на заемное.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Сысков С.Г. просит его отменить, указывая на нарушение норм материального и процессуального права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции от 18.06.2008.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «Строительная компания «Наука» и Сахарук Е.А. 24.04.2003 заключен договор купли-продажи № НР-2, по условиям которого общество обязалось продать Сахарук Е.А. долю в праве собственности на недвижимое имущество – нежилое помещение площадью 363 кв. метра, расположенное в осях 6 – 11 на первом этаже здания по адресу: г. Екатеринбург, ул. Репина, д. 22. Стоимость доли определена из расчета 600 долларов США за 1 кв. метр.

Судами двух инстанций установлено, что оплата по указанному договору произведена Сахарук Е.А. в полном объеме и подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам от 24.04.2003 № 2, от 16.05.2003 № 110, от 19.07.2003 № 158, от 30.07.2003 № 17. Общество же обязанность передать покупателю нежилое помещение по акту приема-передачи не исполнило.

Сахарук Е.А. договором уступки, заключенным 01.08.2007, уступила право требования передачи в собственность нежилого помещения по договору купли-продажи от 24.04.2003 № НР-2, а также право требования предусмотренной пунктом 6.1 этого договора неустойки, размер которой на 01.08.2007 составил 7 010 208 рублей 37 копеек, Сыскову С.Г.

О состоявшейся уступке требования ООО «Строительная компания «Наука» уведомлено 02.08.2007.

Между Сысковым С.Г. и обществом 06.08.2007 заключено соглашение о новации долгового обязательства по передаче нежилого помещения и уплате неустойки в заемное обязательство. Стоимость доли в праве собственности на нежилое помещение определена сторонами в сумме 32 670 000 рублей. Соглашением о новации установлен тридцатидневный срок исполнения новированного обязательства, исчисляемый со дня его подписания.

Неисполнение обязанности ООО «Строительная компания «Наука» по погашению задолженности послужило основанием для обращения Сыскова С.Г. в арбитражный суд с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов общества, в отношении которого к тому времени было возбуждено дело о банкротстве.

Удовлетворяя требование Сыскова С.Г., суд первой инстанции исходил из факта оплаты стоимости доли первоначальным кредитором, соответствия договоров купли-продажи и цессии и соглашения о новации действующему законодательству, а также неисполнения денежного обязательства должником, которым эти обстоятельства не отрицались.

Отменяя определение суда первой инстанции от 18.06.2008 и отказывая кредитору в удовлетворении его требования, суд кассационной инстанции указал на ничтожность сделки купли-продажи, так как оплата стоимости доли была произведена в иностранной валюте (долларах США), что является нарушением действовавшего в 2003 году запрета на осуществление расчетов в иностранной валюте между юридическим и физическим лицом, установленного Положением о прекращении на территории Российской Федерации расчетов в иностранной валюте за реализуемые физическим лицам товары (работы, услуги) от 15.08.1997 № 503, утвержденным Центральным банком Российской Федерации.

В связи с этим суд счел, что обязанность общества по передаче Сахарук Е.А. нежилого помещения не возникла и, следовательно, право

требования не могло быть предметом уступки. Новация также не могла быть произведена, поскольку новлируемое обязательство отсутствовало.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Обязанность ООО «Строительная компания «Наука» передать Сахарук Е.А. нежилое помещение площадью 363 кв. метра возникла из договора купли-продажи от 24.04.2003 № НР-2, пунктом 2.3 которого предусмотрена оплата стоимости товара в рублях путем перечисления покупателем денежных средств продавцу. Данное условие не противоречит требованиям законодательства о валютном регулировании и валютном контроле, а также положениям статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Действия по передаче обществу и принятию им в счет оплаты наличной иностранной валюты, хотя и противоречащие порядку осуществления валютных операций, установленному в соответствии с положениями статей 140, 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, не порочат действительности договора купли-продажи и не влекут прекращения обязанности общества по его исполнению.

Факт получения денежных средств и неисполнения обязательств по договору купли-продажи на момент подписания соглашения о новации должником не отрицался. Само соглашение никем не оспорено, хотя конкурсные кредиторы, в частности общество с ограниченной ответственностью «Корпорация «Маяк», в силу норм Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей на день подписания соглашения) имели такое право.

При данных условиях вывод суда о недействительности соглашения о новации вследствие отсутствия новлируемого обязательства и об отсутствии в связи с этим у Сыскова С.Г. права требования к должнику по договору купли-продажи от 24.04.2003 № НР-2 не может быть признан правильным.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2009 по делу А60-3497/2008-С11 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.06.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов