



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 778/09

Москва

23 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 31.07.2008 по делу № А71-3455/2008 Г2 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике (истца) – Хабибуллин М.М., Чураков Д.В.;

индивидуальный предприниматель Карелин А.В. (ответчик).

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей заявителя и индивидуального предпринимателя, Президиум установил следующее.

Управление Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике (далее – уполномоченный орган) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к индивидуальному предпринимателю Карелину А.В. о взыскании 831 738 рублей убытков, причиненных им при исполнении обязанностей конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Ижевский комбинат хлебопродуктов» (далее – хлебокомбинат).

Определениями от 19.05.2008 и от 02.06.2008 судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены некоммерческое партнерство «Российская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», общество с ограниченной ответственностью «Риэлт-менеджмент» (далее – общество), открытое акционерное общество «Военно-страховая компания» в лице Ижевского филиала.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 31.07.2008 в удовлетворении искового требования отказано со ссылкой на то, что действия конкурсного управляющего, в результате которых, по мнению истца, ему причинены убытки, не обжаловались истцом в рамках дела о банкротстве должника.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2008 решение суда первой инстанции отменено и исковое требование удовлетворено как доказанное.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.11.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции изменил, исключив из его мотивировочной части вывод о том, что обязательство по оплате простого векселя № 001 номинальной стоимостью 2 010 000 рублей не является текущим.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции уполномоченный орган просит их отменить и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.06.2006 по другому делу (№ А71-000858/2006-Г26) хлебокомбинат признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Карелин А.В.

Определением от 02.10.2007 конкурсное производство в отношении должника завершено. При рассмотрении и утверждении отчета конкурсного управляющего судом установлено, что за счет сформированной конкурсной массы были погашены внеочередные платежи в сумме 3 895 472 рублей 96 копеек, требования кредиторов первой очереди в сумме 821 228 рублей 70 копеек, требования кредиторов второй очереди в сумме 225 435 рублей 19 копеек, требования кредиторов третьей очереди, обеспеченные залогом имущества должника, в размере основного долга в сумме 11 928 356 рублей 16 копеек.

Непогашенными остались требования девятнадцати кредиторов третьей очереди в части основного долга в размере 11 625 957 рублей

59 копеек, из которых требование уполномоченного органа составляло 4 811 480 рублей 58 копеек.

При рассмотрении отчета конкурсного управляющего уполномоченный орган отметил, что в связи с удовлетворением в качестве внеочередного требования общества в размере 2 010 000 рублей, которое таковым не являлось, кредиторам третьей очереди, в том числе уполномоченному органу, причинены убытки, поскольку их требования не погашены.

Уполномоченный орган обратился в суд с отдельным иском, указав размер причиненных ему убытков (831 738 рублей), исходя из пропорциональности этой суммы объему не погашенного ему долга.

Рассматривая иск, суд установил, что до возбуждения дела о банкротстве между хлебокомбинатом (продавцом) и обществом (покупателем) был заключен договор купли-продажи простого векселя от 16.12.2005 № 5 на сумму 2 010 000 рублей, по которому вексель подлежал оплате по предъявлении, но не ранее 15.05.2006.

Вексель предъявлен к оплате 02.06.2006 в ходе наблюдения, введенного в отношении должника 31.01.2006, однако оплачен конкурсным управляющим 27.04.2007, то есть в ходе конкурсного производства, открытого 29.06.2006 и заверщенного 02.10.2007.

Согласно понятию «текущие платежи», данному в статье 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2002 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что неудовлетворенное требование кредитора, которое в процедуре наблюдения относилось к текущему платежу, в следующей процедуре банкротства является требованием, подлежащим включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в соответствии с установленной очередностью.

Общество с заявлением о включении в реестр его требования, основанного на вексельном долге, в ходе конкурсного производства к конкурсному управляющему не обращалось.

При этих условиях оценка действий конкурсного управляющего, оплатившего в следующей процедуре долг как внеочередной, хотя он таковым уже не был, являлась прерогативой суда, рассматривавшего дело об убытках.

Между тем суд первой инстанции, установив, что платеж не является текущим, отказал в удовлетворении иска, сославшись лишь на необжалование истцом неправильных действий конкурсного управляющего в рамках дела о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковое требование, так как счел его доказанным как по праву, так и по размеру.

Отменяя это постановление, суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции относительно необходимости обжалования действий арбитражного управляющего в деле о банкротстве для решения вопроса о его вине в причинении убытков.

Сделанный судом вывод не вытекает из действующего законодательства.

Действительно, Законом о банкротстве предусмотрены различные способы защиты нарушенных прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, когда такое нарушение допущено арбитражным управляющим должником: от жалоб на его действия (статья 60), результатом которых может быть освобождение или отстранение управляющего, до обязанности управляющего возместить причиненные его действиями (бездействием) убытки (статья 24).

Однако право на предъявление и удовлетворение иска об убытках в этих случаях ни в Законе о банкротстве, ни в нормах Гражданского кодекса Российской Федерации не ставится законодателем в зависимость от того,

обжаловались ли действия (бездействие) арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве.

Между тем с учетом конкретных обстоятельств данного дела и того, что при завершении конкурсного производства арбитражный суд, рассматривавший отчет конкурсного управляющего, утвердил его без замечаний и возражений, в том числе относительно правомерности действий управляющего по погашению задолженности, оснований для переоценки этих выводов при рассмотрении иска об убытках не имелось.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции отмене не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2008 по делу № А71-3455/2008 Г2 Арбитражного суда Республики Удмуртия оставить без изменения, заявление Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов