



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6417/11

Москва

4 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Нешатаевой Т.Н., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление акционерного общества «Parex banka» (г. Рига,
Латвийская Республика) о пересмотре в порядке надзора постановления
Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2010 и
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 17.02.2011 по делу № А40-26764/10-101-99Б, А40-27719/10-101-106Б
Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – акционерного общества «Parex banka» (истца) – Клименко С.А., Лобачев Д.Ю., Шитова Д.Э.;

от открытого акционерного общества «Универмаг «Москва» (ответчика) – Сухарев С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Акционерное общество «Parex banka» (далее – общество «Parex banka», банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении его требований в размере 565 923 000 рублей в реестр требований кредиторов открытого акционерного общества «Универмаг «Москва» (далее – общество «Универмаг «Москва», должник) в рамках дела о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2010 требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2010 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.02.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Parex banka» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и оставить в силе определение суда первой инстанции.

В отзывах на заявление исполняющий обязанности конкурсного управляющего обществом «Универмаг «Москва» и граждан

Ульяницкий Д.А. (кредитор должника) просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Афганец» (далее – заемщик) заключен кредитный договор от 30.03.2007 № 2.1.16.4.-07/12 (далее – кредитный договор), обеспеченный поручительством общества «Универмаг «Москва» согласно договору от 17.04.2007 № 2.1.16.4.-07/12-GL5 (далее – договор поручительства).

Ввиду неисполнения заемщиком обязательств по оплате очередной части кредитной задолженности банк, руководствуясь условиями кредитного договора, потребовал от него и общества «Универмаг «Москва» как поручителя по этому обязательству досрочно уплатить всю сумму кредита и другие предусмотренные кредитным договором платежи в срок до 15.07.2008.

Поскольку в установленный срок заемщик обязательства по кредитному договору не исполнил, банк обратился в арбитражный суд с заявлением о включении требования, основанного на кредитной задолженности, в реестр требований кредиторов общества «Универмаг «Москва», выступавшего в качестве поручителя.

Заявленное требование суд первой инстанции удовлетворил в полном объеме, сочтя, что оно подтверждено документально и основано на действующем договоре поручительства.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что обязательства общества «Универмаг «Москва» перед банком по договору поручительства прекратились.

Суд апелляционной инстанции применил положения [пункта 4 статьи 367](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Согласно пункту 9 договора поручительства поручительство действует до полного погашения долга.

Суд апелляционной инстанции, приняв во внимание положения статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил, что в договоре поручительства отсутствует указание на срок действия поручительства, и пришел к выводу, что данный договор прекращается по истечении годичного срока с момента предъявления требования о погашении задолженности. Так как срок исполнения обязательств по кредитному договору установлен банком 15.07.2008, суд счел, что обязательства общества «Универмаг «Москва» как поручителя прекратились 15.07.2009.

Банк обратился в арбитражный суд с настоящим требованием 25.06.2010. Однако поскольку в течение года с момента предъявления требования о досрочном исполнении кредитного договора банк не предъявил поручителю иск о взыскании долга, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о прекращении поручительства и, следовательно, об отсутствии оснований для включения задолженности заемщика перед банком в реестр требований кредиторов должника.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Суды двух инстанций применили к правоотношениям сторон по договору поручительства нормы российского права о прекращении поручительства, которое не подлежало применению в данном случае.

В настоящем деле применимым правом является право Латвийской Республики, нормы которого, по мнению заявителя, не предусматривают установленных пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований прекращения поручительства.

Согласно пункту 12 договора поручительства к поручительству применяются действующие правовые акты Латвийской Республики.

Применяя российское право, суд апелляционной инстанции счел, что стороны при заключении договора поручительства не выбрали право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по данному договору, поскольку указание в пункте 12 договора поручительства на применение правовых актов Латвийской Республики не является соглашением сторон о применимом праве.

В силу пункта 2 статьи 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение сторон о выборе подлежащего применению права должно быть прямо выражено или должно определенно вытекать из условий договора либо совокупности обстоятельств дела.

В договоре поручительства прямо выражена воля сторон о выборе применимого права, поскольку сторонами определенно указано на применение нормативных актов Латвийской Республики. Каких-либо специальных требований к терминологии, используемой в оговорке о применимом праве, закон не предусматривает.

Исходя из части 5 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд в соответствии с международным договором Российской Федерации, федеральным законом, соглашением сторон, заключенным в соответствии с ними, применяет нормы иностранного права.

Нормы статьи 190 и пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса

Российской Федерации нельзя признать нормами права, которые регулируют соответствующие отношения независимо от права, подлежащего применению в соответствии с соглашением сторон.

В связи с этим суды необоснованно применили при рассмотрении спора нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве; кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций необоснованно руководствовались нормами статьи 367 данного Кодекса о сроках действия поручительства при отсутствии срока исполнения основного обязательства.

Применимые к поручительству нормы определены статьями 1692 – 1715 Гражданского закона Латвийской Республики.

Статья 1715 Гражданского закона Латвийской Республики устанавливает, что если поручитель взял на себя обязательство на определенное время, то он отвечает только в течение этого времени.

Таким образом, срок действия поручительства может быть ограничен при непосредственном указании на это в договоре поручительства. В договоре поручительства, заключенном между банком и должником (поручителем), подобное указание отсутствует.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм статей 367, 1186, 1192, 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вместе с тем Президиум полагает, что определение суда первой инстанции об удовлетворении заявленного банком требования является правильным и подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.02.2011 по делу № А40-26764/10-101-99Б, А40-27719/10-101-106Б Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов