



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17643/11

Москва

5 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Станко Лимитед» (Stanco Limited)
(Кипр) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Пермского края от 22.04.2011 по делу № А50-42630/2009, постановления
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 и
постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа
от 26.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – компании «Станко Лимитед» (истца) – Пронина Н.Н.;
от гражданина Агишева А.В. (истца) – Пронина Н.Н.;
от граждан Благиных К.Ю. и Мокеровой Е.А. (истцов) –
Петров А.Ю.;

от открытого акционерного общества «Инвестиционная компания
«Ермак» (ответчика) – Ракинцева М.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «СК «Недвижимость»
(ответчика) – Негуляев В.А.;

от гражданки Дударь О.В. (ответчика) – Варзакова Л.Б.;

от гражданина Матвеева М.Ю. (ответчика) – Блинов Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю. и выступления
присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц,
Президиум установил следующее.

Компания «Станко Лимитед» (далее – компания), граждане
Агишев А.В., Благиных К.Ю., Мокерова Е.А. обратились в Арбитражный
суд Пермского края с иском к открытому акционерному обществу
«Инвестиционная компания «Ермак» (далее – общество «ИК «Ермак»),
гражданам Матвееву М.Ю., Дударь О.В., Баклановой А.В.,
Поварничиной Н.П., обществу с ограниченной ответственностью
«СК «Недвижимость» (далее – общество «СК «Недвижимость») и
закрытому акционерному обществу «Альфа-Трейд» (далее – общество
«Альфа Трейд») о признании договоров купли-продажи акций открытого
акционерного общества «Инвестиционный фонд «Детство-1» (далее –
общество «ИФ «Детство-1») от 26.12.2008 и от 29.12.2008
недействительными.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены
общество «ИФ «Детство-1», общество с ограниченной ответственностью
«СтаФ» (далее – общество «СтаФ»).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.04.2011 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.09.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права: статей 78 и 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) и статей 9, 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на заявление общества «ИК «Ермак», «СК «Недвижимость» (отзыв не подписан), «СтаФ», граждане Матвеев М.Ю., Дударь О.В., Поварницина Н.П. просят оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «ИК «Ермак» приобрело акции общества «ИФ «Детство-1», в том числе:

1 192 092 акции на сумму 32 007 670 рублей 20 копеек по договору купли-продажи акций от 26.12.2008, заключенному с Матвеевым М.Ю.;

204 269 акций на сумму 5 484 622 рубля 65 копеек по договору купли-продажи акций от 26.12.2008, заключенному с Дударь О.В.;

100 000 акций на сумму 2 685 000 рублей по договору купли-продажи акций от 26.12.2008, заключенному с Баклановой А.В.;

527 000 акций на сумму 14 149 950 рублей по договору купли-продажи акций от 26.12.2008, заключенному с Поварничиной Н.П.;

386 134 акции на сумму 10 367 697 рублей 90 копеек по договору купли-продажи акций от 29.12.2008, заключенному с обществом «СК «Недвижимость»;

5 592 828 акций на сумму 150 100 000 рублей по договору покупки ценных бумаг с обязательством их обратной продажи (договору РЕПО) от 29.12.2008 с закрытым акционерным обществом «Сирвин» (правопредшественником общества «Альфа-Трейд»).

Полагая, что указанные сделки взаимосвязаны и являются крупной сделкой, совершенной в нарушение требований статей 78, 79 Закона об акционерных обществах без соответствующего одобрения, акционеры общества «ИК «Ермак» обратились в арбитражный суд с требованием о признании данных сделок недействительными.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности взаимосвязи между оспариваемыми сделками, поэтому не нашел оснований для применения к ним порядка одобрения крупной сделки.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, помимо прочего, что названные сделки были совершены обществом «ИК «Ермак» в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводом суда

апелляционной инстанции о том, что оспариваемые сделки были совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, прочие выводы судов признал обоснованными.

В силу статьи 78 Закона об акционерных обществах крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения акционерным обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, и сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества.

Критерии взаимосвязанности сделок указанной нормой не установлены.

Довод надзорной жалобы заявителя о взаимосвязанности оспариваемых сделок основан на сложившейся судебной-арбитражной практике, в соответствии с которой совокупность таких признаков, как преследование единой цели при заключении сделок, однородный предмет, непродолжительный период времени между совершением нескольких сделок, может служить основанием для квалификации сделок как взаимосвязанных (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2008 № 13051/07 и от 22.09.2009 № 6172/09).

Судами установлено, что предметом пяти из оспариваемых сделок явилась покупка акций общества «ИФ «Детство-1». Предметом договора РЕПО являлась покупка ценных бумаг того же общества с обязательством

их обратной продажи, при этом первая часть договора исполнена, акции перешли в собственность общества «ИК «Ермак». Однако в последующем стороны расторгли указанный договор, тем самым обязательства по обратному выкупу акций прекращены и последние остались в собственности общества «ИК «Ермак».

По существу, предметом оспариваемых сделок являлось приобретение акций общества «ИФ «Детство-1» в количестве 8 002 323 штук, сделки совершены в короткий промежуток времени (в течение двух рабочих дней), передача акций и их оплата произведены в один день (29.12.2008), операции по зачислению акций на лицевой счет общества «ИК «Ермак» также проведены в один день (30.12.2008).

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах крупной сделкой считается не только сделка, но и несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения акционерным обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

В соответствии с представленным суду первой инстанции бухгалтерским балансом общества «ИК «Ермак» на 30.09.2008 – последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения оспариваемых сделок, – балансовая стоимость активов составляла 706 184 000 рублей. Пороговое значение для оспаривания сделок составило 176 546 000 рублей. Оспариваемые сделки совершены на общую сумму 214 794 940 рублей 75 копеек.

Следовательно, стоимость имущества, приобретенного по оспариваемым сделкам, составила более 25 процентов балансовой стоимости активов общества «ИК «Ермак» на дату, предшествующую заключению договоров.

При этом, как установлено судами, пунктом 2.2 устава общества «ИК «Ермак» в качестве осуществляемых им видов деятельности указаны брокерская, дилерская, депозитарная, консультационная деятельность, а также деятельность по управлению ценными бумагами.

Общество «ИК «Ермак» имеет лицензию от 16.05.2003 № 059-06629-1000000 на право осуществления брокерской деятельности (без ограничения срока действия).

Изложенные факты свидетельствуют о том, что общество «ИК «Ермак» является профессиональным участником рынка ценных бумаг, осуществлявшим внебиржевую скупку акций.

Таким образом, при квалификации сделки по приобретению ценных бумаг, совершенной юридическим лицом, являющимся профессиональным участником рынка ценных бумаг, обстоятельства, перечисленные в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2008 № 13051/07 и от 22.09.2009 № 6172/09, а именно: преследование единой цели при заключении сделок, однородный предмет, непродолжительный период времени между совершением нескольких сделок, не могут рассматриваться как безусловное доказательство взаимосвязанности таких сделок для целей статьи 78 Закона об акционерных обществах и необходимости одобрения в порядке, предусмотренном статьей 79 этого Закона.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 22.04.2011 по делу № А50-42630/2009, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление компании «Станко Лимитед» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов