



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3844/11

Москва

25 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации – Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Тулацемент» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тульской области от 23.09.2010 по делу № А68-4744/10, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Тулацемент» – Джальчинов Д.Л., Панич А.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Тульской области (правопреемника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Тульской области) – Белишев А.Е., Дорофеев А.М., Шмытов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Тулацемент» (далее – общество) за период с 30.08.2006 по 31.12.2008 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Тульской области (далее – инспекция) вынесено решение от 31.03.2010 № 20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции), которым обществу предложено уплатить начисленные суммы налогов, пеней, штрафов. На основании решения инспекции обществу направлено требование от 15.06.2010 № 1084 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа (далее – требование инспекции).

Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области оставило жалобу общества на решение инспекции без удовлетворения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании недействительными решения и требования инспекции в части предложения уплатить 12 028 976 рублей 86 копеек налога на добавленную стоимость, начисления 129 433 рублей 18 копеек пеней, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания 2 114 633 рублей 37 копеек штрафа.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 23.09.2010 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2010 решение суда первой инстанции об отказе в признании

недействительными решения и требования инспекции в части взыскания 2 113 633 рублей 37 копеек штрафа отменено; в отмененной части заявление общества удовлетворено – решение и требование инспекции в указанной части признаны недействительными; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции на основании статей 112 и 114 Кодекса снизил размер штрафа до 1000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.02.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Как следует из материалов дела, общество учреждено компанией «HeidelbergCement Central Europe East Holding B.V.», инвестировавшей средства в строительство завода по производству цемента в поселке Новогуровский Алексинского района Тульской области. Строительство осуществлялось обществом с 2007 года по июль 2011 года.

Оптимальным маршрутом вывоза продукции завода автомобильным транспортом является автомобильная дорога «Крым – Гурово» (далее – автомобильная дорога), соединяющая поселок Гурово с автомобильной дорогой федерального значения М2 «Крым». Автомобильная дорога закреплена на праве оперативного управления за балансодержателем – государственным учреждением Тульской области «Тулаупрадор».

На начало строительства завода автомобильная дорога находилась в состоянии, не пригодном для движения автотранспортных средств высокой грузоподъемности. Данное обстоятельство, по мнению общества, могло оказать негативное влияние на способность завода поставлять продукцию покупателям.

В мае 2007 года на совещании по вопросу ремонта автомобильной дороги, проведенном в Департаменте транспорта и дорожного хозяйства Тульской области, общество сочло возможным выступить соинвестором этих работ с частичным финансированием за счет средств областного

бюджета и при условии заключения соответствующего соглашения с названным департаментом. Департаменту финансов Тульской области предложено рассмотреть возможность включения части расходов на софинансирование упомянутых строительных работ в проект бюджета на 2008 – 2010 годы.

Однако бюджетом Тульской области на 2008 год финансирование расходов общества на ремонт этой автомобильной дороги предусмотрено не было. Каких-либо соглашений с Департаментом транспорта и дорожного хозяйства Тульской области и государственным учреждением Тульской области «Тулаупрадор» обществом также не было заключено.

Общество в июне, июле и сентябре 2007 года заключило договоры с государственным унитарным предприятием Тульской области «Проектная контора», закрытым акционерным обществом «ТулаТИСИЗ», государственным унитарным предприятием Тульской области «Одоевское ДРСУ» (далее – подрядные организации) на изготовление проекта ремонта автомобильной дороги, инженерно-геологические изыскания на упомянутом объекте, проведение ремонтных работ автомобильной дороги.

За выполненные работы общество выплатило подрядным организациям 78 856 627 рублей и включило в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за четвертый квартал 2007 года, третий и четвертый кварталы 2008 года 12 028 976 рублей 86 копеек названного налога в качестве налоговых вычетов

Суды признали необоснованным отражение в составе налоговых вычетов указанной суммы налога на добавленную стоимость, поскольку в сложившейся ситуации не соблюдается предусмотренное главой 21 Кодекса обязательное условие для включения сумм налога на добавленную стоимость в состав налоговых вычетов: этим вычетам не корреспондируют операции по реализации товаров (работ, услуг).

К автомобильным дорогам общего пользования относятся автомобильные дороги, предназначенные для движения транспортных

средств неограниченного круга лиц. Автомобильная дорога на каком-либо праве у общества не находится, в состав основных средств, подлежащих отражению на его балансе, не входит. Поэтому эксплуатация автомобильной дороги не образует объекта обложения налогом на добавленную стоимость.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленного требования как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части с принятием в этой части нового судебного акта об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 171 Кодекса налоговым вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых главой 21 Кодекса объектами налогообложения.

Объектом обложения налогом на добавленную стоимость являются совершаемые в Российской Федерации операции, в том числе по реализации товаров (работ, услуг), передаче результатов выполненных работ на безвозмездной основе (пункт 1 статьи 146 Кодекса).

Положения главы 21 Кодекса не препятствуют включению в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость сумм этого

налога налогоплательщиками, оплатившими ремонтно-строительные работы автомобильных дорог общего пользования, находящихся во владении исполнительных органов государственной власти или местной администрации, при отсутствии как встречных обязательств со стороны заинтересованных лиц по финансированию результатов выполненных работ, так и договорных отношений с лицами, ответственными за содержание автомобильных дорог названной классификации, при условии если соответствующие затраты произведены в целях достижения экономически оправданного результата.

Поэтому Президиум считает допустимым включение в налоговые вычеты сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных обществом подрядным организациям за выполненные работы в отношении автомобильной дороги как связанные со строительством объекта производственного назначения, которым является цементный завод. В проведении указанных работ усматривается производственная необходимость, заключающаяся как в доставке грузов на строительную площадку в период строительства, так и в последующей реализации готовой продукции, признаваемой объектом обложения данным налогом.

Следовательно, из приведенных обстоятельств усматривается связь предусмотренных статьей 171 Кодекса налоговых вычетов с объектом налогообложения, определенным в статье 146 Кодекса.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 23.09.2010 по делу № А68-4744/10, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2011 по тому же делу в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Тулацемент» в признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Тульской области от 31.03.2010 № 20 в отношении предложения уплатить 12 028 976 рублей 86 копеек налога на добавленную стоимость, начисления 129 433 рублей 18 копеек пеней, взыскания 1000 рублей штрафа и требования от 15.06.2010 № 1084 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа в соответствующих частях отменить.

В отмененной части требование общества с ограниченной ответственностью «Тулацемент» удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Тульской области от 31.03.2010 № 20 в части предложения уплатить 12 028 976 рублей 86 копеек налога на добавленную стоимость, начисления 129 433 рублей 18 копеек пеней, взыскания 1000 рублей штрафа и требование от 15.06.2010 № 1084 в указанной части признать недействительными.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов