



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12757/10

Москва

6 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия «Старицкое пассажирское автотранспортное предприятие» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2010 по делу № А40-73786/09-61-571, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2010 и постановления

Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – муниципального унитарного предприятия «Старицкое пассажирское автотранспортное предприятие» (истца) – Чарковский Р.В.;

от Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) – Королева Е.С., Малахов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Старицкое пассажирское автотранспортное предприятие» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании (с учетом уточнения требования) 977 264 рублей 19 копеек расходов, связанных с осуществлением перевозок автобусным транспортом граждан, имеющих право на льготный проезд в общественном транспорте, на основании единого социального проездного билета.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Тверская область в лице Департамента финансов Тверской области и Департамента социальной защиты населения Тверской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2009 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.06.2010 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. По мнению суда кассационной инстанции, суды первой и апелляционной инстанций не

учли, что порядок возмещения транспортным организациям компенсационных расходов, связанных с перевозкой отдельных категорий граждан, устанавливается нормативными актами субъектов Российской Федерации; не выяснили, вправе ли предприятие требовать от Российской Федерации возмещения ему расходов в большем, чем установлено в нормативном акте субъекта Российской Федерации, размере; соответствует ли представленный истцом расчет понесенных расходов показателям и порядку возмещения, предусмотренным этим нормативным актом.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.04.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Указанные судебные акты мотивированы тем, что предприятию в полном объеме выделены областным и федеральным бюджетами денежные средства на возмещение расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по бесплатному проезду граждан по территории Тверской области исходя из расчета, определенного в соответствии с Положением о порядке приобретения единого социального проездного билета для проезда в наземном городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования (кроме железнодорожного и такси) и компенсации расходов транспортным предприятиям по обеспечению равных условий предоставления транспортных услуг для отдельных категорий граждан, утвержденным постановлением администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов от 06.10.2010, от 23.12.2010 и от 14.04.2011 в порядке надзора предприятие просит их отменить,

ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и удовлетворить его требование.

В отзывах на заявление Министерство финансов Российской Федерации и Департамент социальной защиты населения Тверской области просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

При новом рассмотрении дела суды не учли правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях Президиума от 23.04.2007 № 1476/07, от 05.02.2008 № 16069/07, от 05.02.2008 № 12479/07, от 23.06.2009 № 2992/09, от 25.01.2011 № 9621/10, от 26.04.2011 № 17828/10, от 25.07.2011 № 5481/11, о порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой льготной категории граждан, относящихся к федеральному и региональному регистрам льготников.

Предприятие является коммерческой организацией, осуществляющей деятельность по перевозке населения транспортом в городском и пригородном сообщении. В 2007 году оно осуществляло перевозку граждан, оказание мер социальной поддержки которым относится к ведению Российской Федерации, на основании единых социальных проездных билетов.

В случаях, когда согласно закону или иным правовым актам установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета (пункт 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ, Закон) с 01.01.2005 отменены льготы по проезду отдельным категориям граждан. Вместе с тем данный Закон предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств.

Согласно статьям 3, 44 и 63 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ меры социальной защиты инвалидов, социальной поддержки ветеранов и лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации.

Исходя из статьи 47 Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» (далее – Федеральный закон от 19.12.2006 № 238-ФЗ) и приложения № 21 к нему, Российская Федерация выделила бюджетам субъектов Российской Федерации субвенции на осуществление расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего

субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым относится к ведению Российской Федерации.

Тверской области выделено 38 329 600 рублей субвенций.

Однако переданных из федерального бюджета в бюджет субъекта Российской Федерации денежных средств на реализацию льгот по перевозке городским и пригородным автобусным транспортом пассажиров, включенных в федеральный регистр, оказалось недостаточно.

Конституция Российской Федерации в статье 7 определяет Российскую Федерацию как социальное государство, в котором обеспечивается государственная поддержка инвалидов и пожилых граждан. Поэтому Российская Федерация как правовое и социальное государство не может произвольно отказаться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств.

Право бесплатного проезда на городском транспорте общего пользования для льготной категории граждан является гарантией, носящей компенсаторный характер. Предоставив это право, государство взяло на себя соответствующие публично-правовые обязанности в отношении социально незащищенных граждан. Исключив Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ соответствующие нормы из Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», законодатель не предусмотрел при этом соразмерной компенсации, связанной с утратой пользования бесплатным проездом независимо от места жительства.

Государством на субъект Российской Федерации возложена обязанность по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта льготным категориям граждан, а не по финансированию названных услуг, поэтому недостаточное выделение на эти цели денежных

средств субъекту Российской Федерации в виде субвенций не исключает доплаты разницы за счет средств Российской Федерации.

Перевозка граждан, включенных в федеральный регистр льготников, произведена предприятием в интересах Российской Федерации как публично-правового образования, поскольку осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации; финансирование данного вида расходов производится из федерального бюджета и относится к расходным обязательствам Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 19.12.2006 № 238-ФЗ.

Согласно установленным для предприятия тарифам на перевозку компенсация ему расходов исходя из цены указанных льготных билетов не приводит к полному возмещению понесенных им расходов.

Поскольку органы государственной власти Российской Федерации не обеспечили реализацию установленных федеральным законодательством льгот, предъявленные предприятием расходы являются реальным ущербом и в соответствии со статьями 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации возлагаются на Российскую Федерацию.

Решение суда первой инстанции от 16.10.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 25.01.2010 о взыскании с Российской Федерации в лице Минфина России расходов, связанных с перевозкой льготной категории граждан, следует оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2010 по делу № А40-73786/09-61-571, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2011 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2009 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов

