



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18140/09

Москва

27 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «СТК Северо-Запад» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2009 по делу № А56-59822/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СТК Северо-Запад» (истца) – Титова М.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Оптик-Трейд» (ответчика) – Баранов М.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СТК Северо-Запад» (далее – общество «СТК Северо-Запад») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Оптик-Трейд» (далее – общество «Оптик-Трейд») о взыскании по договору от 09.04.2008 № 02-А08 1 159 383 рублей 62 копеек долга, 335 662 рублей 50 копеек пеней и 12 550 рублей судебных издержек.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.10.2009 названные судебные акты изменил – взыскал с ответчика в пользу истца 1 159 383 рубля 62 копейки долга, 47 251 рубль 84 копейки пеней, 12 550 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя. В остальной части иска отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанций общество «СТК Северо-Запад» просит его отменить в части взыскания договорной неустойки в меньшем размере, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам

дела и нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между обществом «Оптик-Трейд» (заказчиком) и обществом «СТК Северо-Запад» (исполнителем) заключен договор на изготовление, монтаж и ремонт рекламоносителей от 09.04.2008 № 02-A08. По условиям договора исполнитель собственными силами и средствами обязуется выполнить работы по изготовлению, монтажу, ремонту и обслуживанию рекламоносителей согласно техническим заданиям заказчика, являющимся приложениями к договору (пункт 1.1 договора), а заказчик – представить технические задания для выполнения работ, принять выполненные работы и оплатить их в течение 14 календарных дней с момента подписания акта сдачи-приемки работ и представления необходимых для оплаты финансовых документов (пункты 1.2, 3.1 договора).

Из содержания пункта 2.1 договора следует, что исполнитель выполняет работы в сроки, предусмотренные техническими заданиями.

Исполнитель при нарушении сроков завершения работ и требований технических заданий выплачивает заказчику пени в размере 0,3 процента от суммы договора за каждый день просрочки (пункт 5.2 договора).

Заказчик в случае нарушения сроков оплаты услуг исполнителя выплачивает ему пени в размере 0,3 процента от суммы задержанного платежа за каждый день просрочки (пункт 5.3 договора).

Сдача результата работ исполнителем и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 6.1 договора).

В силу пункта 6.2 договора при отказе заказчика подписать акт сторонами составляется протокол несоответствий.

С мая 2008 года исполнитель выполнял предусмотренные договором обязательства, а заказчик принимал и оплачивал выполненные работы.

В июле 2008 года общество «Оптик-Трейд», приняв работы, не произвело их оплату, в связи с чем общество «СТК Северо-Запад» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив условия договора в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о его смешанном характере с элементами поставки, подряда и возмездного оказания услуг.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из буквального толкования данных норм следует, что по договору подряда для заказчика прежде всего имеет значение достижение подрядчиком определенного вещественного результата.

При возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата.

Из положений договора от 09.04.2008 № 02-А08, технических заданий на изготовление комплекса наружной рекламы (световых коробов, баннеров, лайтбоксов, объемных букв и фигур) следует, что в рамках

спорных правоотношений выполнение работ производилось с целью получения материального результата – рекламоносителей.

Ссылка в договоре и технических заданиях к нему на оказание услуг и доставку не имеет правового значения для определения правоотношений сторон по названному договору, поскольку оказание услуг и доставка являются дополнительными условиями для достижения конечного результата – изготовления рекламоносителей.

Удовлетворяя иски, суды установили, что общество «Оптик-Трейд» приняло выполненные обществом «СТК Северо-Запад» работы по договору от 09.04.2008 № 02-А08 без замечаний по качеству, объему и стоимости, что подтверждается актами от 11.08.2008 № 00000011, от 28.08.2008 № 00000013, от 01.09.2008 № 00000014, товарно-транспортными накладными от 11.08.2008 № 16, от 28.08.2008 № 21, от 01.09.2008 № 23.

Обществом «Оптик-Трейд» не представлены доказательства составления протокола несоответствий, который предусмотрен пунктом 6.2 договора, и направления его в адрес общества «СТК Северо-Запад».

Учитывая изложенное и руководствуясь положениями статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали договор заключенным.

Размер задолженности по выполненным работам составил 1 159 383 рубля 62 копейки и заказчиком не оспаривался.

Так как со стороны общества «Оптик-Трейд» имела место просрочка исполнения обязательств по оплате надлежаще выполненных и принятых работ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о взыскании 335 662 рублей 50 копеек пеней.

Неверное толкование этими судами правоотношений сторон по договору от 09.04.2008 № 02-А08 не привело к принятию неправильного решения.

Суд кассационной инстанции, изменивший судебные акты первой и апелляционной инстанций, оценив установленные обстоятельства дела, положения договора, доказательства выполнения и сдачи работ, самостоятельно определил перечень и объем обязательств, которые относятся к подряду, и обязательств, которые относятся к возмездному оказанию услуг, и, установив стоимость оказанных услуг, определил размер пеней только в этой части.

Между тем в тексте договора от 09.04.2008 № 02-А08, технических заданиях и актах такое разграничение отсутствует.

Следовательно, суд кассационной инстанции при толковании условий данного договора неправильно применил статью 431 Гражданского кодекса Российской Федерации – использовал только буквальное значение содержащихся в нем положений, не сопоставил их с другими условиями и смыслом договора в целом, не выяснил действительной общей воли сторон с учетом цели договора, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2009 по делу № А56-59822/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2009 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов